

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--|--|
| Název projektu | Sedmero krkavců |
| Evidenční číslo projektu | 4/2013 |
| Název žadatele | Honys Motion, s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Švoma |
| Datum obdržení podkladů | 15.10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 4.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Z předložených materiálů lze soudit, že Sedmero krkavců představuje kvalitně připravený filmový projekt.

Osobnost režisérky a autorky scénáře, volba tvůrčích spolupracovníků a samotný scénář dávají dobré předpoklady k tomu, že výsledný film bude splňovat nároky na **moderní a zároveň kultivované zpracování tradiční pohádkové látky** a stane se tak kvalitní a vyhledávanou rodinnou zábavou s **přiměřeným kulturním a etickým přesahem** (úvaha o významu a síle lidského slova, varování před silou pomluv a předsudků, které dává filmu aktuálnější dimenzi).

Autorské pojetí přibližuje pohádkový svět našemu světu a tím i současnému divákovi a **obohacuje pohádkový rámcem o přesvědčivou psychologii postav** i vkusný odlehčující humor. Zároveň se v přiměřené míře **nevyhýbá problémům a přirozeným negativním emocím**.

Z hlediska dramatické stavby příběhu je třeba ocenit práci s napětím a postupným odhalováním tajemství, poněkud nevyvážené se naopak jeví využití vypravěčky v průběhu děje a dynamika vyprávění ve scénách konfrontace kladných a záporných postav v pasážích královských intrik proti Bohdance a Bartolomějovi na zámku.

Určité **riziko** lze spatřovat v tom, že **subjekt žadatele** je nově vzniklou produkční společností, která zatím **nemá velké zkušenosti s realizací uměleckých filmových projektů**.

S vědomím těchto skutečností lze přesto konstatovat, že ačkoli tradičně pojatý pohádkový námět nepředstavuje svým tématem a zpracováním počin mimořádného kulturního významu, ve zvoleném žánru a pro danou cílovou skupinu **může dosáhnout nadprůměrných kvalit**.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 25 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 10 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 10 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 45 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Sedmero krkavců |
| Evidenční číslo projektu | 4/2013 |
| Název žadatele | Honys motion |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Pošta |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 10.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Martin Posta |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt Sedmero vykazuje atributy kvalitní filmové pohádky, kterých v poslední době v českých kinech bylo poskrovnu. Realizační i herecké obsazení filmu je na vysoké úrovni.

Film je ve fázi poměrně vysoké rozpracovanosti (předtáčky, hotový scénář a herecké obsazení) a žádá v oblasti vývoje. Vzhledem k udělení výjimce Fondu na zpětné žádosti na vývoj je tato žádost, ač nepatří formálně do této kategorie oprávněná.

Až na tuto celkem formální neshodu projekt je formulován srozumitelně a bez větších nesouladů ve svých jednotlivých částech. Je kvalitně obsazen, jak po personální stránce, tak i po herecké.

Zároveň žádost na fond není vyplněná úplně přesně (částka požadovaná po Fondu je uvedena v kategorii ministerstev), ale to šlo ze žádosti pochopit a není to podstatným nedostatkem.

Doporučuju udělení podpory tomuto filmu.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 7 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 8 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 21 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Křížáček |
| Evidenční číslo projektu | 13/2013 |
| Název žadatele | Sirius Films s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Vladimír Just |
| Datum obdržení podkladů | Říjen\Listopad 2013 |
| Datum vyhotovení | Listopad 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt ve fázi scénáře považuji za velmi nadějný, jméno Václava Kadrnky (tvůrce umělecky úspěšných *Osmdesáti dopisů*) je pro mne spolehlivou garancí kvality budoucího filmu. Jeho podstatu vidím ve vyprávění obrazem, v rozvíjení lyrické filmové řeči a v navazování na „vláčilovskou“ poetiku (*Údolí včel, zčásti i Markéta Lazarová*), to znamená na to nejkvalitnější v novodobé české filmové historii. Vyprávění metaforou (kromě obrazově působivých obrazů písku, drolení obrazu mezi sen a skutečnost) je ostatně dáno už základním tématem, resp. vnějším zarámováním niterného příběhu, kterým je tzv. dětská křížová výprava a následným – marným? - putování otce po stopách zmizelého a „svedeného“ (?) syna. Jednotlivé dobrodružné epizody uceleného příběhu, jako prodej dětí do otroctví (tj. bizarní rub celé šílené myšlenky křížové dětské výpravy), skýtají velmi šťastně reálnou šanci, že tentokrát – na rozdíl od *80 dopisů* – bude Kadrnkův film mít ohlas nejen v úzkém kruhu kritických labužníků, festivalových porot a vybraných artkin, ale že získá širší diváckou odezvu. A že tedy ve finále dojde k onomu zázračnému propojení svrchované uměleckosti i diváckosti, jako tomu bývalo u nejlepších Váčilovův filmů.

Ke scénáři mám jedinou faktografickou výhradu, a to, že se ne zcela právem výlučně odvolává (nebo snad se jím pouze alibisticky zaštiťuje?) pouze na Jaroslava Vrchlického. Vrchlický si totiž příběh nevymyslel, před ním i po něm byl tento příběh literárně zpracován – dějově i místně takřka identicky se scénářem, i s tím putováním dospělých po stopách dětí, i s tím svůdcem, i s tím prodejem do otroctví – i formou dobrodružného románu (Jan Milota: *Děti –Křížáci*, Vypravování z dob křížáckých výprav do Palestiny, Brno 1909 atd.atd.).

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 25 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 55 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Křižáček |
| Evidenční číslo projektu | 13/2013 |
| Název žadatele | Sirius Films |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 31.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel předkládá Fondu žádost na opětovnou podporu projektu Křižáček. Původní podporu od SF KINO obdržel Václav Kadrnka již dříve v roli producenta. Nyní žádá nová pro tento účel založená společnost bez historie, avšak se zkušenými společníky.

Žádost má nedostatky v osvětlení návaznosti na minulou podporu, zejm. nejsou poskytnuty žádné konkrétní výstupy, není jasné, jaké práce byly již provedeny a jaké nikoliv, není řešeno převzetí nákladů a závazek použít Kadrnkovu podporu do „nového“ projektu.

Rozpočet je zpracován v pořádku, obsahuje však některé částky, které jsou vyšší než je obvyklé a žadatel toto zvýšení dostatečně neosvětlil.

Producentská strategie je zpracována velmi precizně a lze očekávat, že pod vedením producentů se projekt vyvine správným směrem. Osobám jednotlivých producentů je možné důvěřovat, osobně mají každý z nich velké zkušenosti a vysoký kredit v oblasti kreativních tvorby i producentské činnosti.

Projekt Křižáček bude jistě náročným, pravděpodobně kvalitním a dost možná také rozporně přijímaným projektem, tak jako tomu bylo u předešlého Kadrnkova filmu.

Doporučuji Fondu udělit dotaci, její výši nechávám na zvážení vzhledem k prostředkům Fondu a také skutečnosti, že projekt již byl podpořen.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 7 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 4 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 27 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Jan Žižka Psanec |
| Evidenční číslo projektu | 22/2013 |
| Název žadatele | J.B.J. Film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013 1-2-2 |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Miroslav Adamec |
| Datum obdržení podkladů | 15.10-2013 |
| Datum vyhotovení | 4.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Adamec v.r. |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Autoři sami přiznávají, že s touto verzí scénáře nejsou spokojeni, jejich žádost o podporu na vývoj scénáře je zcela na místě a **podporu si zaslouží**. Jde o příběh, ve kterém dospěl a dozrál budoucí válečnický hrdina českých dějin. Takových mnoho není a filmově „pokrýt“ si zaslouží. Proč tedy má čtenář pocit, že na dlouhé pouti za dobrým scénářem jsou autoři sotva v polovině cesty? A přitom jde již o třetí verzi! Zkusme tu chybu najít. Předložené jednostránkové synopsi bychom neměli říkat synopse ale záměr! A ten je představen správně. Obsahuje dramatická místa včetně únosu krále. Synopse jako taková, potažmo scénosled chybí. Až tam by se ukázalo, že se autoři nevypořádali s nabízenými situacemi správně, obcházejí je, místo propsání se k dramatu dávají přednost ukázkám Žižkových strategických schopností.

Konstrukčně je stavba příběhu v pořádku, je to skutečný vystavěný hrad, ale hladový divák se do kuchyně příběhu dostává postraními vchody a když už se tam ocitne, je krmen jenom jednou a pořád tou samou kaší a může na to použít jen tu nejmenší lžičku, takže mu to zasycení přijde zdlouhavé. Tento příměr jsem použil schválně. Obrovská míra detailů použitá jako vyprávěcí princip v sobě obsahuje zahlcení a nudu, a možná klamný pocit vyplnění příběhu. Kaše ve stylu noir není okořeněná jediným zrníčkem humoru. Neříkám, že Žižka musí být klaun, ale jeho družinu je možné dovybavit figurkami a charaktery, které příběh prosvětlí a mezi jednotlivými mordy dát divákovi vydechnout – tento aspekt důležitý pro vyprávěčský rytmus zcela chybí.

Hrdinovou dramatickou potřebou je nenávisť a msta. A to už od raného dětství. Může být. Ale pak se musí autoři začít velmi úporně zabývat tím, čím tuto polohu vyvážit. Zatím se to nepovedlo.

]

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 8 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 10 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 28 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Jan Žižka PSANEC |
| Evidenční číslo projektu | 22/2013 |
| Název žadatele | J.B.J.Film |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Expert vyzdvihuje kvalitní námět a především záměr žadatele realizovat náročnou historickou látku atraktivní formou tak, aby významná a při tom rozporuplná postava Jana Žižky byla představena českým i zahraničním divákům. Předložené literární podklady slibují vznik kvalitního a zajímavého filmu.

Samotná žádost je však ze strany žadatele připravena velmi povrchně a s chybami.

Situace ohledně licencí a práv ke scénáři je nepřehledná, smlouvy jsou vadné v mnoha ohledech a negarantují potřebný převod práv.

Není doložen ani specifikován vklad žadatele, navíc v případě podpory nižší než žadatel požaduje, není jisté, zda bude možné vývoj dofinancovat. Rozpočet je v některých položkách nadhodnocen bez dalšího komentáře a vysvětlení ze strany žadatele. Vzhledem k předpokládané výši realizačního rozpočtu považuje expert realizaci filmu za nereálnou

Expert vyzdvihuje autorskou explikaci, naopak producentská explikace je povrchní a nepřesvědčuje Fond o reálnosti celého projektu s vysokým rozpočtem, přestože hovoří o konkrétních jednáních a jejich výsledcích.

Je velmi těžké zamýšlet se nad podporou projektu k udělení dotace předmětnému projektu. Expert považuje projekt je po umělecké stránce velmi kvalitní a z tohoto pohledu by rád jeho realizaci podpořil. To však není jeho úkolem, jeho úkolem je hodnotit projekt z ekonomické, právní a produkční stránky.

S ohledem na hodnocená kritéria nemůže expert udělení dotace bohužel podpořit.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 1 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 3 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 5 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 14 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Název projektu | Bahno, bída a bohémové |
| Evidenční číslo projektu | |
| Název žadatele | EALLIN TV s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | |
| Evidenční číslo výzvy | 2013 – 1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Vadas |
| Datum obdržení podkladů | 16.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 13.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Předkladatel vývoje projektu Bahno, bída a bohémové, **celovečerního „hraného dokumentárního“ filmu**, slibující i **animované scény** představuje záměr vyprávět příběh 83 obyvatel Stodu u Plzně, kteří se v roce 1863 s nerealistickými nadějemi odhodlali k odchodu do nejisté budoucnosti na druhém konci planety na Novém Zélandu. Jde o profesionálně zpracovaný projekt. Autoři v designově pojednaném námětu slibují mobilizovat komplexní a výrazově bohatý filmový jazyk, ale **dramatická stavba** vyprávění příběhu zatím **není zcela čitelná**, ač mnohé jednotlivé motivy a situace mají dobrý dramatický potenciál. Zatím převládá spíš popis, bez udání zdrojů a faktografická úspornost až strohost. Kéž angažování renomovaného scenáristy J.N. tento hendikep - později ve fázi scénáře - vyřeší (?).

Výrobce uvádí bohaté zkušenosti o podporu žádající firmy s moderními reklamními a grafickými technologiemi, které hodlá zapojit a vlastní kapacity exploatovat. Předpokládá bohatý gejzír výrazových prostředků a technologií. K realizaci si vybral režiséra s rozsáhlou praxí především v reklamní oblasti, ale i výtvarníka s profesionálním kreditem.

V této souvislosti je poněkud rozporuplné ambiciózní konstatování předkladatele (víra?), že „Téma i forma mohou (dokonce – pozn. M.V.) **zásadně** (?) obohatit povědomí o české historii i českou kinematografii. . .“ Nejsm si v této souvislosti jistý, jak je takové konstatování v souladu s přiznáním charakteristiky projektu, kde se praví: „ . . . velmi **náročný projekt s minimální šancí** na (opět pozn. MV) **zásadní** (?) **ekonomický úspěch**.“

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 21 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 12 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 42 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Bahno, bída a Bohémové |
| Evidenční číslo projektu | 23/2013 |
| Název žadatele | Eallin TV |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Daniela Staníková |
| Datum obdržení podkladů | 16. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 14. 11. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt dokumentárního dramatu *Bahno, bída a Bohémové* odkrývá dosud neznámou a poměrně netypickou část české historie – osidlování zámořských území. Důraz na kvalitní výtvarnou stránku a na obecné aspekty – dobrodružství a odvalu- zpřístupňuje toto jinak úzkoprofilové téma širšímu okruhu diváků. Propojení filmu s dalšími akcemi a médii **posiluje distribuční potenciál** projektu a dodává mu kulturní hodnotu.

Rozpočet projektu obsahuje některé **nepřiměřeně vysoké náklady**, bez dostatečné specifikace a zdůvodnění, **nelze proto posoudit jejich oprávněnost**. Strategie vývoje je obecná, harmonogram **nezahrnuje některé činnosti** uvedené v rozpočtu a činnosti nutné pro dokončení vývoje projektu.

Projekt je již částečně zafinancován, tvůrčí tým projektu je **kvalitní**, dobře vyhovuje potřebám projektu.

Žadatel disponuje dobrým zázemím pro výrobu tohoto typu projektu, **nemá s touto oblastí** filmové tvorby **výraznější producentské zkušenosti**.

Vzhledem ke **kvalitě námětu, nápaditosti zpracování a kulturní hodnotě** projekt k podpoře **doporučuji**, ale **pouze za předpokladu**, že žadatel **dodá přepracovaný rozpočet** obsahující specifikaci a objasnění některých nákladů, nadsazené částky případně **sníží** a **dopracuje realizační harmonogram projektu**, tak aby odrážel skutečné potřeby projektu a zaručoval uskutečnění jeho vývoje. Žadatel by měl rovněž dodat další materiály k literární látce tak, jak je obvyklé pro hraný/animovaný film.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 4 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 5 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 7 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 19 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Masaryk |
| Evidenční číslo projektu | 35/2013 |
| Název žadatele | MgA.Julius Ševčík |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jana Hádková |
| Datum obdržení podkladů | 5.11.2013 |
| Datum vyhotovení | 26.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Jana Hádková |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt **Masaryk** je svým charakterem historický příběh založený na skutečných postavách a skutečných událostech. Přes postavu Jana Masaryka sledujeme klíčové momenty kolem Mnichovské dohody a její důsledky. Tím, že autoři připomínají události skrze Masarykovu postavu a jeho individuální příběh, dávají příběhu další, psychologický a individuální rozměr. Při čtení scénáře nelze nezpomenout na nedávný anglický film *Králova řeč*, který byl důkazem toho, že události vysoké politiky nemusejí být jen nudným dějepisným obrazem minulosti. Předkládaný projekt je podle mého názoru stejného druhu - postavený na retrospektivách, využívající historická fakta, přesné dialogy - i když právě ty, zdá se, jsou někde trochu krkolomné, ale to je jen otázka další autorské práce na scénáři a jeho **doladění** v tomto ohledu.

Masarykův příběh a jeho role ve sledovaných událostech je jen dalším důkazem, že nejlepší příběhy jakoby psala skutečnost sama. Autoři svůj příběh **vystavěli skutečně dramaticky**, intimní a osobní situace vložené do historických souvislostí působí dějotvorně a okořeňují neoddiskutovatelnou historickou skutečnost.

Příběh navíc sympaticky přibližuje osobnost Jana Masaryka, kterého většina Čechů zná dnes už jen jako jakýsi historický symbol.

Podobný projekt má v české kinematografii rozhodně své místo nejen pro své téma, ale i úroveň zpracování. Dovoluji si tvrdit, že by bylo hříchem jej nepodpořit.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 60 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|---|
| Název projektu | Masaryk |
| Evidenční číslo projektu | 35/2013 |
| Název žadatele | MgA Julius Ševčík |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Mgr. Martin Vandas |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 5.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Martin Vandas |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost je napsána s autentickou zaujatostí pro věc, přesvědčivě a působivě. Autoři nepoužívají výrazová klišé, producent a zároveň režisér projektu podává žádost jako fyzická osoba a deklaruje své zaujetí projektem i vlastními prostředky, které do projektu vložil. Projekt obsahuje scenáristickou a producentskou explikaci, protože režisér se rozhodl spojit role producenta a režiséra. Scenáristická tak absenci režijního pohledu zčásti nahrazuje.

Pro nahlížené historické téma Mnichovské dohody autoři zvolili originální pohled prostřednictvím Jana Masaryka. Jeho osobní drama sledujeme v době předválečné Evropy, která je zároveň součástí tohoto osobního příběhu přímého aktéra událostí, na časové ose se pohybujeme v době předmnichovské dohody a v několika předcházejících letech, kdy bude na autorech, aby divák neztrácel orientaci v ději a jeho posloupnostech (ve scénáři je srozumitelné a pochopitelné)

Projekt je koncipován jako mezinárodní koprodukce, autor a producent k němu přistupuje se zodpovědností, ale i trpělivostí, kterou si historický film žádá. Pečlivě se pracuje s historickými fakty v kombinaci autorské fikce.

Producent požaduje maximální výši podpory na vývoj, která v takovém případě činí 74% plánovaného rozpočtu na vývoj, zbývající částka uváděná jako „rozhodnutí“ je zřejmě myšlena předchozí podpora projektu na vznik scénáře – z žádosti jednoznačně nevyplývá, v žádosti uváděná předchozí podpora Fondu není jasně identifikovatelná. Nejproblematictější na celé žádosti je finanční plán projektu, který – dle dedukce ohledně doloženého financování znamená 100% krytí projektu z veřejných zdrojů, což bohužel – ani u výjimečných kulturních projektu nelze.

Celkový rozpočet na vývoj je realistický, jeho jednotlivé položky mají vnitřní logiku a celkově jsou přiměřené, pouze u překladů není patrné do jakých jazyků se překládá (aj. z žádosti evidentní, druhý jazyk nikoliv).

Licenční smlouva uzavřená na scénář je koncipována atypicky jako třístranná a nepostihuje zcela vztahy mezi oběma spoluautory, ale jako řešení je možné i přes eventuelní komplikace pro producenta.

K žádosti přiložená Dohoda o výplatě odměny za námět z 20.4.2012 odkazuje k nepřiložené licenční smlouvě z 1.11. 2011, nelze tedy přesně posoudit souvislost této s námětem.

Harmonogram vývoje je velmi realistický, se zjevnou zkušeností s vývojem náročných projektů, producent deklaruje dosavadní účast na filmových marketech v Berlíně a Cannes v roce 2013 s předpokládanou další účastí v roce 2015, po dokončení vývoje.

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 5 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 31 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Voiceband |
| Evidenční číslo projektu | 42/2013 |
| Název žadatele | K2 s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 27.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Celovečerní dokumentární film **Voiceband** vychází z inscenace hudebně dramatické skladby **Vojna** v provedení studentů Divadelní fakulty AMU (DAMU) ve školním divadle DISK (premiéra 20.10.2013 v režii pedagožky DAMU Jaroslavy Šiktancové a choreografii Martina Packa, taktéž pedagoga DAMU). Původní **Vojna** v režii E. F. Buriana měla premiéru již v roce 1935 (v divadle D35), poté byla inscenována ještě po válce, po roce 1955 pak údajně pokaždé v neúplné podobě.

Druhé východisko dokumentárního filmu **Voiceband** lze nalézt v knize jeho syna Jana **Nežádoucí návraty E.F.Buriana**, která vyšla nedávno – v roce 2012.

Z dané kombinace má film „v polemickém dialogu otce se synem připomenout osobnost“ **Emila Františka Buriana** „...na pozadí doby a různosti epoch...“.

Navržený tvůrčí štáb je prvotřídní (viz níže).

Z předložených podkladů je zřetelné, jak vysoce hodnotné dílo může vzniknout.

Podporu **doporučuji udělit**.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 28 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 14 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 57 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | VOICEBAND |
| Evidenční číslo projektu | 42/2013 |
| Název žadatele | K2 s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 350.000,-Kč, to je 65% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka nedosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie pro podporu jednoho projektu. Rozpočet je přiměřený. Pokud žadatel jedná s Českou televizí, tak by měl mít potvrzený příjem do projektu do CENU- Centrum evidence námětů, který by měl být nedílnou součástí žádosti o podporu.

Navrhuji NEUDĚLIT podporu.

Žadatel chce asi větší částí tento „celovečerní film“ pojmout jako záznam divadelního představení, které bude doplněno dokumentárními vstupy. Je to zajímavá myšlenka, která bude jenom velmi obtížně proveditelná, ale hlavně jako 80 minutový dokument si bude těžko hledat svého diváka.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 3 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 0 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 4 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 9 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Léčba Shopenhauerem |
| Evidenční číslo projektu | 43-2013 |
| Název žadatele | Jiří Kout |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 213-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jana Hádková |
| Datum obdržení podkladů | 5.11. |
| Datum vyhotovení | 18.11. |
| Podpis autora expertní analýzy | Jana Hádková |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předkládaný scénář filmu Léčba Shopenhauerem (adaptace románu Irvina D.Yaloma) slibuje strhující psychodrama, v české kinematografii podle mě dosud nefrekventované. Prostřednictvím minimální akce, ale s použitím introspektivních dialogů je zde předkládáno drama několika lidí s psychologickými problémy, jež vyvěrají vesměs z civilizačních a vztahových traumat.

Projekt představuje narativní druh filmu, v němž nejde o vnější děj, ale o obraz vnitřního světa protagonistů. Podobná díla známe z americké (W.Allen) nebo francouzské kinematografie (E.Rohmer).

Úspěch díla tu vždy závisí na kvalitě dialogů a herecké akci - v tomto směru se zdá, že se autorovi scénáře podařilo napsat přesvědčivý a inspirativní podklad pro samotnou realizaci. Tím spíše, přihlédneme-li k předběžnému výběru představitelů všech hereckých rolí.

Bude jen záležet na režijním pojetí - a podle předložené explikace a realizačních představ se zdá, že i v této fázi realizace by mohlo jít o kvalitní přístup.

Doporučuji projekt k podpoře -nejen vzhledem k výše uvedenému, ale i proto, že předkladatel nepožaduje vysokou částku - jedná se podle všeho o nízkorozpočtový film.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 60 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|---|
| Název projektu | Léčba Schopenhauerem |
| Evidenční číslo projektu | 43/2013 |
| Název žadatele | Kout Jiří |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebodokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 31.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Základním problémem žádosti je, že žadatel požádal v nesprávném okruhu. Žadatel není producentem a ani projekt nenaplnuje znaky komplexního vývoje díla, jak určuje jeden z cílů této výzvy: 3. podpořit vývoj kinematografické díla ve smyslu prohloubené práce autora na scénáři a následných aktivit producenta, které směřují k zajištění financování díla a k přípravě natáčení.

Vhodnější by bylo požádat ve výzvě výzvy 2013-1-1-1 Literární příprava – podpora vytvoření původního scénáře pro celovečerní hraný film, která je určena autorům – scénáristům.

Z tohoto pochybení plynou další nedostatky a chyby žádosti v realizačním plánu, rozpočtu a finančním plánu a také kreditu žadatele.

Zásadnějším problémem žádosti je nedostatečné doložení opce (chybí požadovaná smlouva) na preexistující dílo. Dle dodaného potvrzení není možné posoudit, zda je licence zajištěna na potřebnou dobu pro realizaci.

S ohledem na uvedené nemohu doporučit udělení podpory v tomto okruhu.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|---------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 2 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 2 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 8 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Kde domov můj |
| Evidenční číslo projektu | 45/2013 |
| Název žadatele | Ivan Biel |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Bernard |
| Datum obdržení podkladů | 15. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 27. 10. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost o kompletní vývoj dokumentárního filmu je neobyčejně kvalitně vypracována v oblasti produkční explikace i vlastního námětu. Obojí dává dobrou představu o podobě realizace následného díla, jehož profesionální kvalitu zaručuje osobnost autora, scenáristy, režiséra i jednoho z protagonistů filmu Ivana Biela, zkušeného filmového režiséra, producenta a pedagoga. Také jeho spolupracovníci, producentka Ivana Tomsová, dramaturg Kristýna Vlachová i kameraman Antonín Daňhel rozhodně významně přispějí ke kvalitě realizace. Vzhledem k počtu protagonistů, jejich komplikovaných osudů i k potřebě rešerší a natáčení nejen doma, nýbrž i v Británii, jde o finančně náročnější přípravu projektu.

Jeho téma – chápání domova v pojetí exulantů a imigrantů – většinou významných představitelů různých oblastí české i světové kultury, je neustále aktuálním tématem globalizovaného světa. Migrace – zde většinou motivovaná politicky (ale nejen) – sebou vždy nese téma přijetí „cizince“ většinovou společností i schopnosti a míry adaptace člověka v jiném kulturním, politickém a ekonomickém prostředí. Film je navíc plánován jako velmi osobní sonda do zkušeností a psychiky těchto osobností, vyprávěná nelineárně, s pomocí výraziva oblastí, v nichž se aktivně projevují a propojená jejich nutkavými sny o emigraci a domově, který každý z nich chápe jinak a o němž také jinak uvažuje. Proto doporučuji vývoj projektu podpořit.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 27 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 13 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 55 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Kde domov můj |
| Evidenční číslo projektu | 45_2013 |
| Název žadatele | Ivan Biel |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Michal Podhradský |
| Datum obdržení podkladů | 29/10/13 |
| Datum vyhotovení | 15/10/13 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Záměrem projektu je vývoj celovečerního dokumentárního filmu, který se snaží řešit problém identifikace pojmu domov.

Žádost je vyplněná formálně správně, bohužel jí chybí některé požadované náležitosti.

Žadatel neuvádí formu žádané podpory ani zda projekt bude realizován se zahraniční účastí.

V autorské explikaci žadatel krátce popisuje záměr filmu a uvádí výčet postav, které by ve filmu mohly vystupovat.

Rozpočet na development je realistický a uváděné položky jsou odpovídající a logické z hlediska záměru.

Finanční plán informuje o vkladu autora, ale tato informace není nijak blíže specifikována.

Nejsou uvedeny další možné zdroje ani potenciální partneři filmu.

Producentická strategie se zaměřuje na obsah filmu. Nezmiňuje se proč se má jednat o kinematografický formát, není uvedena ani distribuční strategie.

Jednotlivé kroky developmentu i forma jeho výsledku jsou deklarovány srozumitelně.

Doporučení:

Po formální stránce je žádost v pořádku, rozpočet je realistický. Určité pochybnosti budí uvažovaný kinematografický formát dokumentu a distribuce. Toto je ovšem spíše otázka dramaturgická.

Z pohledu ekonomického projekt je projekt v pořádku a doporučuji ho k udělení podpory.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|------------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 6 |
| 3. | Producentická strategie | 0-15 bodů | 10 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 7 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 26 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Rudý kovboj |
| Evidenční číslo projektu | 49/2013 |
| Název žadatele | DOCUfilm Praha s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 31.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Rudý kovboj je rozsáhlý projekt dokumentárního filmu (autoři používají termín „špionážní film“), který vyžaduje složitý, pečlivý a nákladný vývoj s předpokládanou realizací až ve letech 2015 a 2016.

Autoři (Martin Řezníček a Peter Rendek) zřejmě ještě nemohou být úplně rozhodnutí, ale část dokumentárního „špionážního“ filmu bude pravděpodobně inscenovaná.

Požadované podklady byly dodány kompletní, rozpočet na fázi vývoje patří vzhledem záměru, rozsahu, stopáži filmu a výše uvedenému „polohranému“ stylu k velkorysejším.

Podporu **doporučuji udělit.**

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 33 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Jack Russel – zachránce planety |
| Evidenční číslo projektu | 51/2013 |
| Název žadatele | DOWIS s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jiří Pittermann |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 15.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Líbí se mi formulace, uvozuji informace o připravovaném kresleném animovaném filmu podle Vladimíra Jiráčka **Jack Russel – zachránce planety**: „klonovaný laboratorní pes Jack Russel“, („hravý, velmi milý, veselý a přátelský, plný porozumění“) „je světoznámý varietní umělec, který v sobě spojuje rysy celebrity i obyčejného psa“, který „se sám venčí“ a v rollsroycu ho vozí jeho světaznalý sluha Albert... Nejde ovšem o film z rodu oblíbených „psích komedií“.

Citace totiž napovídají mnoho nejen o hrdinovi (ač pes, nadán lidskými schopnostmi včetně daru řeči), ale i o charakteru, druhu a žánru vyprávění, jaké možno očekávat a jehož svět - svět Jacka, pozemšťanů i mimozemšťanů (kteří vnášejí do příběhu kromě aktuálního ekologického varování fantazijní motiv cestování časem) reflektuje ve zkratce a nadsázce frekventované lidské typy a postoje potažmo problémy vezdejší civilizace.

Scénář se rozvíjí v několika souběžných paralelních dějových liniích, které se vždy v určitém uzlovém momentu propojují respektive protínají s páteřní linií Jacka, humanitárního aktivisty, dalo by se říci.

Film je anoncován jako celovečerní rodinná sci-fi komedie. Aby Jack mohl (se dvěma svými parťáky) naplnit svou humanitární SOS misi, která zahrnuje jednotlivce i lidstvo ocitnuvší se v nouzi a ohrožení, vyžadujících pomoc jeho týmu, scénář propojuje svou rámcovou ufo-linií epochu faraónů (jimž byla planeta Země smluvně přislíbena jako budoucí skládka vesmírného odpadu) s reflexí přítomnosti a představou o budoucnosti.

Text se dobře čte jako scénář sci-fi komedie s prvky crazy, je hravý a originálně nápaditý, zdá se, že autora baví fabulovat, vymýšlet situace, zápletky a překvapení, žít napětí. A má smysl pro humor, který využívá autorsky.

Přes **dílčí** drobné **dílčí** nedodělky a provizoria (což je v daném stádiu vývoje projektu přirozené), je scénář jednotně stylizován, až realizace ovšem ukáže, nakolik to bude platit i o dokončeném filmu, byť i ta bude hodně určována výchozím výtvarným a vůbec duchovním konceptem Vladimíra Jiráčka (hlavní tvůrce filmu Alex Dowis /Aleš Jindra/ je kreslířovým žákem a uznalým následovníkem).

Jenom bych asi dával pozor na zjednodušující **vnější znaky** („rekvizity“) při zdobování a ve slovníku negativních figur. Možná také, že **odkazy** na konkrétní osobnosti nebo filmy nemusejí být všeobecně srozumitelné. Ostatně - ambicióznímu projektu nemůže pozorné opakované přečtení s odstupem nikdy uškodit.

Celkový dojem: z důvodů výše uvedených si projekt, podle mého, **podporu zaslouží**.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 27 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 14 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 13 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 54 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Jack Russel – zachránce planety |
| Evidenční číslo projektu | 51/2013 |
| Název žadatele | Dowis s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Mgr.art Katarína Kerekesová Art.D |
| Datum obdržení podkladů | 22.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 12.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost projektu JACK RUSSEL – zachránce planety vykazuje **niekoľko rozporupných informácií** podaných v nie dostatočne zrozumiteľnej forme.

Projekt je síce spracovaný ako kompaktný grafický celok, ale informačne postráda dôležité dáta. Disponuje rozsiahlou marketingovou stratégiou, ale nezameriava sa hlbšie na jadro projektu – teda na stratégie samotného vývoja projektu a nadchádzajúcej produkcie. Už vo fáze vývoja by som očakávala nastavenie tejto producerskej stratégie.

Nie celkom zrozumiteľne podáva i fakty okolo množstva zúčastnených firiem vystupujúcich v pozícii **koproducentov**. V projekte nie sú zahrnuté ani zmluvy ošetrojúce tieto už realizované alebo do budúcnosti nastavené koprodukčné vzťahy (zmluva o spolupráci na vývoji, zmluva o zmluve budúcej, príp. koprodukčná zmluva.)

V súvislosti s tým je nejasné, prečo je v rozpočte uvedený iba finančný vklad jednej zo spoločností a vklad producenta bez vecného vkladu. Suma celkových nákladov uvedená v sumári zdrojov financovania **sa nezohoduje** so sumou uvedenou v celkovom rozpočte. Samotné položky rozpočtu sú **málo štruktúrované a neproporčne prerozdelené**. Napr. v prípade výroby traileru sú položky poddimenzované a nie sú rozšírené o bežné fázy výroby ako storyboard, animatic a pod. Producent nadobudol dielo prevodom práv, v rozpočte je však suma uvedená ako autorský honorár.

Realizačná stratégia je nedostatočne rozpracovaná. V projekte postrádam samotný plán developmentu, konkrétnejšie fakty, čo bude obsahom jednotlivých fáz vývoja a aké výstupy to prinesie.

Materiál sa zaoberá primárne marketingom a podrobne rozpracováva plán marketingovej stratégie, čo je zároveň jedným z pozitív tohto projektu.

Okrem **výraznej osoby** Alexa Dowisa (Aleša Jindru), ktorý sa označuje za pokračovateľa tvorby Vladimíra Jiráka, producent neuvádza **s výnimkou dramaturga, žiadne iné tvorivé funkcie** ktoré by sa na projekte podieľali. V konečnom dôsledku vidím aj jeho skúsenosť v oblasti animovanej tvorby ako nedostatočnú. Je to určite tvorca so širokým tvorivým diapazónom, ale to **nezaručuje jeho schopnosť režírovať a scenáristicky uniesť** nároky celovečerného projektu. Autor, ktorý má ambície uspieť aj v úlohe režiséra, výtvarníka i producenta a teda celý projekt stojí predovšetkým na jeho vízii a skúsenostiach, nemá za sebou vlastne žiadnu reálnu animovanú produkciu, čím nechcem znevážiť jeho skúsenosti v iných oblastiach.

Po zvážení všetkých kritérií a schopností preukázaných pri príprave tohto projektu a prezentácii producerskej stratégie, by som doporučila žiadateľovi venovať sa najprv krátkometrážnemu projektu.

V tejto chvíli projekt navrhujem nepodporiť.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnotenie experta |
|----------------------------------|---|---------------|---------------------------|
| 1. | Žádost: úplnosť a zrozumiteľnosť požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 3 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 2 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 3 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 10 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Amerikánka |
| Evidenční číslo projektu | 54/2013 |
| Název žadatele | Fog'n 'desire films |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel předkládá žádost o podporu projektu Amerikánka. Jde o čisté sociální drama, které nahlíží do životních příběhů lidí na okraji společnosti. Režisér a producent nabízí díky svým zkušenostem velmi realistický pohled do těchto realit, což je zřetelné již na předložené žádosti a textech. Zpracování filmu s tímto tématem není nijak nové, přesto se expert domnívá, že je třeba podporovat tvorbu a výrobu filmů se společensky potřebnou tematikou, jakkoliv tyto filmy si hůře nacházejí cestu k většinovému publiku a náročněji se financují.

Personálně je projekt dobře zajištěn. Viktor Tauš je vyzrálým režisérem a producentem se zkušeností z mnoha žánrů. Jeho osobní zkušenost je velkým přínosem pro projekt. Volba scénaristky se ukázala jako dobrá již v této počáteční fázi. Osoba dramaturga není expertovi známa. Producent klade důraz na vývoj projektu na mezinárodní bázi účastí v prestižních dílnách, což jistě napomůže projektu jak při jeho samotném vývoji, tak při následné distribuci a festivalech.

Projekt naplňuje strukturu filmového díla. Výstavba je vyvážená.

Projekt má potenciál přispět ke kulturnímu významu a identitě české kinematografie, zejména s ohledem na její diverzifikaci a rozmanitost. Je důležité, aby vznikala díla i o „nepříjemných“ tématech. Vzhledem k univerzálnímu tématu má film v případě kvalitního zpracování šanci uspět i na mezinárodním poli.

Téma je společensky důležité pro českou i evropskou společnost.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 25 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 13 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 12 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 50 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Amerikánka |
| Evidenční číslo projektu | 54/2013 |
| Název žadatele | Fog' n' Desire Films s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Pavel Borovan |
| Datum obdržení podkladů | 18.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 27.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předložený projekt patří mezi finančně náročnější projekty.

Ambicí tvůrců je oslovit široké mezinárodní publikum, nebo alespoň diváky ze zemí s minulostí podobnou té naší.

Z pohledu ekonoma jde trochu o tradiční začarovaný kruh. Cílem je natočit mezinárodně úspěšný film – pokud možno i finančně- a proto producent musí investovat nadprůměrné částky do vývoje i realizace. Teoreticky jde o správnou úvahu, ale je otázka, kdo podstoupí ono riziko investice, protože zcela jistě se z ekonomického hlediska o rizikovou investici jedná. Komise bude muset pečlivě zvážit obecnou hodnotu tématu a posléze scénáře. Projekt vzdáleně připomíná film Ivana Fíly „Král zlodějů“ .

Škoda, že není k dispozici scénář (alespoň v první verzi) a podrobnější realizační záměr. Obecné hodnocení takto náročného projektu by mohlo být reálnější.

Otázka zda doporučit nebo nedoporučit je v tomto případě ryze komplexní, nelze vynést názor bez znalosti celku a bez znalosti momentálních možností fondu.

Tento projekt (na základě dodaných materiálů) lze realizovat za podstatně větší částku, než uvádí žadatel, ale je také možné jej natočit bez poškození myšlenkového obsahu za částku nižší.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 7 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 0 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 19 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Zahradnictví/Rodinný přítel |
| Evidenční číslo projektu | 57-2013 |
| Název žadatele | Fogn Desire Films s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Mgr. Dušan Kukul |
| Datum obdržení podkladů | 15. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 30. 10. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Vidět film a slyšet ho v dobré kvalitě je dnes zcela běžné. Také návštěva filmového představení v 3D rozlišení už není žádnou pouťovou atrakcí. Proto je obrovská škoda, že zatím nikdo nevymyslel, a asi ani nevymyslí technologii pro to, aby film při promítání voněl.

Předkládaný scénář by si to jistě zasloužil. Vždyť velká jeho část se odehrává v malebném zahradnictví. Kamera nás přivede mezi na jaře rozkvetlé kvítky, ve zvuku uslyšíme bzučení hmyzu. Ale tu vůni musí divákům svým výkonem zprostředkovat herci. Že to jde, nám dokázala hlavní představitelka filmu Postřižiny čichající k vepřovému masíčku. V případě projektu Zahradnictví/Rodinný přítel se tohoto musí zhostit čtyři hlavní představitelky, pro které je film napsán. Jejich postavy jsou scénáristou jasně vykreslené a tím, že jsou umístěny do konkrétní doby, která si s sebou přináší strach a ohrožení na životě, tak prožívají nejen svůj obyčejný život, který je monitorován vynikajícím způsobem odposlouchanými dialogy, ale i ženské touhy, zatím nenaplněné, o vysněné lásce a cestě k oltáři.

Lidské starosti všech ženských hlavních postav, čtyř sester, a jejich „životočichopis“ jsou promyšleně stmeleny s osudem hlavní mužské postavy a později i s tzv. rodinným přítelem.

Scénář hodnotím jako vysoce profesionálně zpracovaný, téma bude divákům srozumitelné a tvůrci jsou zárukou dobré divácké návštěvnosti. Proto doporučuji, aby tomuto projektu podpora byla udělena.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 10 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 55 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Zahradnictví/Rodinný přítel |
| Evidenční číslo projektu | 57/2013 |
| Název žadatele | Fog'n' Desire Films s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 25.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost není zcela pregnančně formulována, z příloh lze jen předmět žádosti dovozovat, nikoli však s naprostou jistotou. Snad jde o žádost o podporu (celovečerního) filmu (žádost je podávána v dotačním okruhu „vývoj celovečerního kinematografického díla“) **Rodinný přítel**, který má být první částí/prvním dílem (?) ságy **Zahradnictví**. Mezi obdobnými příklady však producent uvádí televizní minisérii „Hořící keř“ a klasický televizní seriál „Byl jednou jeden dům“.

V Podrobném popisu projektu – vývoj českého kinematografického díla se píše: **Rodinný přítel** je úvodní kapitolou rodinné ságy **Zahradnictví...“**, v kolonce „celková předpokládaná délka v minutách“ je údaj 360 minut.

V materiálu Rozpočet – finanční plán – harmonogram je uveden název projektu pouze **Zahradnictví**, přiložená synopse má titul „**Zahradnictví** – synopse pilotního filmu pro distribuci v kinech a následně pětidílné TV série“. Níže v textu lze najít synopsi pod názvem **Rodinný přítel** – synopse pilotního filmu pro distribuci v kinech, dále v textu je pak synopse „**Zahradnictví** – televizní minisérie“.

Vlastní (přiložený) scénář Petra Jarchovského má název „Rodinný přítel“ a zhruba celovečerní stopáž. Proto jsem usoudil, že přes leckteré nejasnosti je žádána podpora vývoje celovečerního filmu **Rodinný přítel**, nikoli televizního seriálu **Zahradnictví**

Avšak podporu **doporučuji udělit**.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 1 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 9 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 12 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 31 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Izraelské osudy |
| Evidenční číslo projektu | 71/2013 |
| Název žadatele | JJ Art CZ |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Ryšavý |
| Datum obdržení podkladů | 16. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 31. 10. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt Izraelské osudy je v textu námětu a autorské explikace představen velice stručně, takže si nelze udělat jasnou představu o případné podobě budoucího filmového díla.

Zřejmé je jen to, že v něm **budou dokumentárním způsobem zachyceny výpovědi čtyř pozoruhodných osobností - čtyř umělců, spojujících českou a izraelskou kulturu. Nějak podrobněji, jako konkrétní a osobité lidské typy s pozoruhodnými a nezaměnitelnými osudy, však tito umělci v explikaci zatím představeni nejsou.**

Z námětu nelze úplně vytušit, zda forma filmového zpracování získaného materiálu (rozhovory s vybranými osobnostmi plus ilustrační záběry zachycující charakter jejich umělecké tvorby, záběry z míst jejich bydliště a archivní záběry) bude z hlediska struktury audiovizuálního díla nějak pozoruhodná a objevná.

Dramaturgicky nosný snad může být pokus srovnat v jednom filmu osudy a uměleckou tvorbu příslušníků starší generace, kteří odešli do Izraele jako ti, kteří přežili holocaust, s příslušníky generace mladší, kteří emigrovali do Izraele ze socialistického Československa. O formě výrazu tohoto srovnání se však explikace nezmiňuje, kromě předpokládané konfrontace lineárně se rozvíjejících verbálních výpovědí.

Produkční zajištění projektu považují za dostačující. Zdá se, že příprava scénáře bude po odborné stránce zajištěna velmi dobře, **pokud jde ale o realizaci natáčení a představu o budoucím filmu, předložený materiál za průkazný nepovažují.**

Projekt v této fázi rozpracování k udělení podpory nedoporučuji.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 8 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 8 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 7 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 23 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Izraelské osudy |
| Evidenční číslo projektu | 71_2013 |
| Název žadatele | JJ Art CZ s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Michal Podhradský |
| Datum obdržení podkladů | 29/10/13 |
| Datum vyhotovení | 15/11/13 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Záměrem projektu je vývoj celovečerního dokumentárního film o čtyřech českých umělcích, kteří přesídlili do Izraele. Dva z nich přežili holocaust, dva jsou mladší generace. Žádost obsahuje všechny požadované informace, až na jeden důležitý aspekt: žadatel neuvádí formu požadované podpory.

Z doložené explikace je jasný záměr, ale není jasný charakter díla a jeho cílová skupina. O charakteru díla se lze jenom domnívat z dalších dodaných dokumentů.

Chybí jasná definice co bude výsledkem vývoje a jak bude výsledek vývoje prezentován.

Náklady uvedené v rozpočtu jsou uvedeny správně a mají svojí relevanci. V rozpočtu pravděpodobně chybí náklady spojené s hledáním v archivech, popřípadě náklady spojené s licenčními právy pro uvedení v traileru filmu.

Producent vstupuje do vývoje projektu věcným plněním a finančním vkladem.

Z producentско-režijní strategie je jasný záměr, který beze sporu bohužel a společensko prospěšný. Již méně je prezentován očekávaný charakter filmu a cílová skupina. Rovněž není jasné proč se má jednat o kinematografické dílo dlouhého formátu, když původní myšlenka vybízí spíše k vytvoření čtyřdílného televizního cyklu kratší metráže.

Vzhledem k absenci definice cílové skupiny není jasná distribuční strategie. O distributorovi je v žádosti pouze zmínka.

Popisovaný průběh vývoje je v zásadě správný, možná by bylo zajímavé upravit pořadí práce s archivy.

Žadatel je ve filmových kruzích znám jako velký filmový „srdcař“. Díla, na kterých participoval nebo je sám vytvářel, jsou menšího rozsahu, ale vůbec by nevznikly nebýt silného osobního vstupu žadatele (producent a autor).

Nicméně autor nemá za sebou projekt podobného rozsahu a významu. Autorka námětu i přes svojí velkou vědeckou erudici nemá zkušenosti se psaním scénáře, tedy s dramatem a dramaturgií filmového díla.

Doporučení:

I přes bohužel záměr, nadšení a zapálení žadatele pro realizaci díla nelze předpokládat že by byl projekt dle stávajícího popisu plnohodnotným kinematografickým dílem. Z toho důvodu nedoporučuji dílo k podpoře.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|------------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Producentská strategie | 0-15 bodů | 5 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 21 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | LUCKA |
| Evidenční číslo projektu | 75/2013 |
| Název žadatele | MILK and HONEY PICTURES, s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Mahdal |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 05.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Kvalitní muzikálově pojímaný příběh v současné české kinematografii citelně chybí. I při letmém pohledu do historie českých muzikálů vidíme, že se léty vytvořila tradice a je tudíž na co navazovat. Není účelem méj analýzy hledat důvody, proč tato tradice zůstává opomíjena současnými producenty. Jsem si ale jist, že divák by dobrý muzikál na plátech kin ocenil.

Předkládaný scénář k projektu LUCKA má všechny předpoklady stát se důstojným nástupcem těch nejkvalitnějších českých muzikálových filmů. Povzbuzující je to, že autoři vychází z vlastního námětu, že se neuchýlili k berličce přepisu slavného dramatického díla.

Obvykle nebývá **v první verzi scénáře** zřetelně čitelná stavba příběhu a jeho zamýšlený rytmus. V tomto případě se autorům povedlo na půdorysu první verze scénáře jasně a jednoduše ukázat všechny základní znaky důležité pro vytvoření kvalitního filmu. Rytmus scén odpovídá záměru dravosti i hravosti příběhu. **Dramaturgie** pečlivě dbala na pravidla stavby příběhu a pozitivní vliv dramaturga je zde viditelný zcela jednoznačně. S potěšením konstatuji, že autoři zvládli správné načasování i myšlenkovou pointu závěru, což vytváří podklad k čisté katarzi. Doplním jen malou douškou, že absencí skutečné katarze trpí mnoho současných českých filmů.

A je potěšujícím faktem, že pro vytvoření dobrého scénáře a následně kvalitního filmu udělal producent v tomto případě všechno, co je pro vysokou kvalitu díla bezpodmínečně nutné. Kvalitní námět, kvalitní scénář, kvalitní dramaturgie.

DOPORUČUJI PROTO, ABY TENTO PROJEKT BYL PODPOŘEN FONDEM KINEMATOGRAFIE VE VÝŠI, O KTEROU ŽADATEL ŽÁDÁ.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 12 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 57 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Lucka |
| Evidenční číslo projektu | 75/2013 |
| Název žadatele | MILK and HONEY PICTURES |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Mgr. Martin Vandas |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Vandas Martin |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Literární scénář filmu jednoznačně odkazuje k poetice Pražské pětky a dalších filmů Tomáše Vorla. Zároveň se projekt pokouší nabídnout modernizovanou alternativu ve smyslu aktuálních vizuálních stylů (elektronická komunikace postav v obraze, klipový střih), takže posouvá „vorlovskou poetiku“ do 21. Století. Klíčovými momenty pro celý projekt proto vidím:

Schopnost mladého, začínajícího režiséra (a původně střihače) udržet vyprávění dramatické linky, jeho volba a vedení herců a v neposlední řadě hudební producentství – jak ve smyslu skladatele (skladatelů), tak celkového zaměření.

To jsou zřejmě asi i hlavní důvody, proč se producenti rozhodli žádat o podporu projektu na další vývoj, jak zčásti uvádějí v producentské explikaci. Scénář jako takový samozřejmě ještě může doznat drobné změny, ale jinak je v této podobě funkční a celistvý.

Z režijní explikace bohužel není patrné, jakým směrem chce autor v těchto oblastech vést – zejména v hudební složce bych asi ocenil alespoň referenční hudební tvůrce. U castingu svoji představu předkládá producent („zároveň bychom se rádi vyhnuli „hvězdičkám“ televizních soutěží a pražské muzikálové scény. Jde nám spíše o herecké talenty z českých a moravských divadel.“). Trochu tím supluje představy režiséra (podobně jako u hudební složky). U režiséra jsou jako referenční díla uváděny hudební videa a krátké filmy (podle dohledatelných zdrojů je hraný The deal z roku 2010, bohužel z žádosti bližší údaje nelze vyčíst a chybí jednoduché odkazy alespoň na některá videa)

Z obou explikací je patrná snaha oslovit pokud možno co nejširší publikum, nejen diváky z kategorie vrstevníků hlavní hrdinky, bohužel není patrné čím („věříme, že film bude pro širší publikum...protože dospívání je univerzálním tématem v jakékoliv době..“

Estimovaný realizační rozpočet zhruba odpovídá obdobným relacím srovnatelných projektů, k rozpočtu na vývoj mám určité výhrady (blíže v detailním rozboru), byť celková částka je reálná. Poněkud nejasná je role producenta projektu – v žádosti je uvedena Hedvika Dočekalová, v producentské explikaci je podepsán Radomír Dočekal.

Celkové rozhodování rady by mělo vzít v potaz následující – jde o projekt debutanta ve spolupráci se producentskou společností, která má celou řadu zkušeností. Scenárista odevzdal fungující scénář. Jde o projekt cílící na v kinech nejaktivnější diváckou skupinu.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3,5 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 6 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 10 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 7 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 26,5 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Malý pán |
| Evidenční číslo projektu | 88/2013 |
| Název žadatele | Bednafilms s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jiří Pittermann |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 8.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt celovečerního loutkového filmu byl inspirován úspěšnou knihou pro děti **Velká cesta Malého pána** (2008).

Obměna tradičního, tzv. putujícího pohádkového motivu výměny něčeho za něco (rady, služby), jak příkladně obsažen třeba v pohádce O kohoutkovi a slepičce, je vtělena v knize do řetězce setkávání sympatické postavičky s různými jinými bizarními pohádkovými bytostmi - živočichy, jevy, předměty a součástmi fantaskního světa, která vroubí její putování za rozluštěním zneklidňujícího snu-hádkanky, posunujíc příběh vpřed a zpětným chodem zase na začátek, aby se hledání odpovědí, po překonání nástrah aranžovaných číhovou Velkou tísň, uzavřelo zjištěním, že hledané může být občas blíže, než bychom si pomysleli.

Malý pán je exponován jako pohodář, jemuž zdánlivě v jeho lesním příbytku nic nechybí, až do okamžiku, kdy pocítí, že něco snad přece jen ano. A tím a proto začíná jeho velká cesta fantaskní krajinou milé a příjemné pohádky.

Připravovaný film sleduje téměř doslovně úspěšný knižní příběh od Lenky Uhlířové a Jiřího Stacha a nechává se inspirovat jak textem, tak osobitostí jeho výtvarného doprovodu, který transformuje **po svém** v duchu prostředků, materiálů a technologií zvolených k převodu do zamýšlené podoby originálního animovaného filmu.

Přiložené explikace producenta, režiséra a scenáristy, výtvarné návrhy včetně návrhů loutek, krátký teaser plus nutné další přílohy zcela prozaické povahy a zatím ještě, jak konstatuje i scenárista, pořád ještě nefinalizovaný scénář dosvědčují ve svém souhrnu zaujetí tvůrců látkou, doznané vnitřní puzení režiséra ekranizovat právě tento námět i existenci poměrně jasné představy o způsobu realizace a použitých prostředcích.

Zasazení příběhu Malého pána do živé přírody a z přírodních prvků vytvořeného prostředí vytváří zvláštní poetický svět, souladný s vzácným pozitivním nábojem příběhu.

Podrobný popis a lapidární, avšak plastické charakteristiky protagonistů třeba vnímat ne jako povinnou daň autorským zvyklostem, ale jako **integrální** součást příběhu, která stanoví místo a funkci těch zvláštních aktérů ve vyprávění. Půjde jen o to, jak se je podaří z papíru přenést do filmu, což se, myslím, zatím lépe daří v rovině výtvarné.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 28 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 14 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 57 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Malý pán |
| Evidenční číslo projektu | 88/2013 |
| Název žadatele | Bednafilms s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 27.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Velmi slibná adaptace knihy **Velká cesta Malého pána** Jiřího Stacha a Lenky Uhlířové do podoby celovečerního animovaného **loutkového** filmu pod názvem **Malý pán**. Žadatel zcela po právu zmiňuje vazbu na československou loutkovou školu světově známou svou invencí a vysokou kvalitou.

Žádost je připravena perfektně, obsahuje víc než všechny potřebné přílohy nutné k posouzení projektu (podrobnosti níže).

Výše požadované podpory je adekvátní.

Podporu **doporučuji udělit**.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 5 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 10 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 15 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 39 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Učitelka |
| Evidenční číslo projektu | 90/2013 |
| Název žadatele | OFSIDE MEN s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jiří Pittermann |
| Datum obdržení podkladů | 14.11.2013 |
| Datum vyhotovení | 4.12.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

UČITELKA /Film Jana Hřebejka podle scénáře Petra Jarchovského)

Příběh se odehrává v předměstské čtvrti Prahy v první polovině 80.let, v pozdějším stádiu tzv. normalizace, převážným dějištěm je místní základní škola.

Třídní učitelka 6.b zvýhodňuje, protěžuje nebo naopak šikanuje žákyně a žáky podle toho, zda a jak jsou jejich rodiče (jejichž „servisní potenciál“ si průběžně ultimativním způsobem mapuje) schopni a hlavně ochotni být jí užiteční různými službami a výpomocemi včetně zapojení svých dětí. Někteří rodiče se vzbouří a konfliktu využijí ředitelka školy a její zástupkyně jako příležitosti, jak se zbavit kolegyně, protože by je mohla ohrozit jako privilegovaná školní stranická funkcionářka. Akce se nezdaří, protože rodiče ve své většině, stejně jako obě pedagožky, představují v podstatě jen vzorek chování (a reálných možností) tehdejší společnosti, kdežto učitelka panující moc...

Scénář, ač v prvním plánu výpověď o nedávné minulosti vzdálené třicet let, je především příběhem o systému, který generuje a posiluje disponovanost jednotlivců a společnosti k určitému typu morálky a chování, přímo k němu vybízí, ba nutí. Určité vlastnosti a osobnostní předpoklady jsou v nás jistě založeny, jsou nadčasové, ale ne každá doba je povýší na princip/podmínku přežití, nebo přesněji - přežívání. A ne vždy je pro ně živnou půdou jen rozpoznatelný totalitarismus.

Učitelka je příběh historický i současný. Obsahuje uměleckou interpretaci historicky determinované osobní zkušenosti autora (jde o příběh v podstatě reálný) a skrze ni upozornění, že vždy existuje latentní nebezpečí nejen diktátu moci, ale i diktátu určité morálky (jejíž současné projevy lze vidět v „klientelismu, korupci, manipulaci a ohýbání práva“) s průvodním efektem umrtvení, strachu, apatie a beznaděje ve společnosti. Totalita byla určitě ideálním koncentrátem příhodných podmínek jejího bujení, ale k tomu, aby se jim dařilo dnes, není třeba, jak se ukazuje, diktatury v jejích poznaných transparentních podobách.

Nemáme se obávat spíš fenoménu, který dovede vždycky spolehlivě překvapit a zaskočit? A který spočívá v selhávání lidí a jejich paměti? V tom je asi klíčové poselství příběhu z minulosti s hořkou aktuální pointou: učitelka Dražděchová v souboji principů neprohraje, ale naopak, a to v naší současnosti, dokonce strmě povýší. Zobecňují se tím zkušenost a obavy pamětníků, ale i současníků...


Podporu projektu rád doporučuji.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 60 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Učitelka |
| Evidenční číslo projektu | 90/2013 |
| Název žadatele | OFFSIDE MEN |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy |  |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt Učitelka je v pokročilé fázi vývoje.

Tandem Jarchovský - Hřebejk již delší dobu přináší českému publiku projekty jisté kvality. I přes občasnou kritiku je třeba říci, že tyto neodmyslitelně patří do české kinematografie.

Hodnotím hlavní téma filmu – kolektivní letargie, co může zavinit tragedii. Toto téma je i dnes více než aktuální a společensky důležité.

Projekt je dobře profesionálně připraven, žádost obsahuje pouze několik marginálních nedostatků, které je možné napravit nebo osvětlit.

Realizační plán je propracovaný, producerská strategie správně nastavená. Časový harmonogram je reálný, pravděpodobnost uskutečnění je vysoká.

Žadatel i tvůrci disponují dostatečným kreditem k realizaci příběhu.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|------------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 33 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Černá Lhota |
| Evidenční číslo projektu | 92/2013 |
| Název žadatele | Evolution Films |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Vandas |
| Datum obdržení podkladů | |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Vandas |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel projekt ve fázi scénáře definuje jako „producentský projekt, kdy hlavní zadání a myšlenka pochází od nás jako producentůcílem je vytvořit kvalitní film s diváckým potenciálem, který ve svém žánru scifi/crazy komedie má za cíl navázat na filmy...dvojice Macourek/Vorlíček“.... Alternativu ke komediím české provenience, jejichž humor je prvoplánový“

Projekt prozatím nemá režiséra, jeho vyhledání („rádi bychom našli novou tvář, ...ale ne debutant, aby měl zkušenosti s větším projektem“) je jedním z cílů vývoje, stejně jako odhadované 4 – 6 verzí scénáře.

Jakožto dramaturga projektu uvádějí žadatelé zkušenou osobnost paní Marcely Pittermannové, která se podílela na desítkách filmů včetně projektů odkazované dvojice Macourek – Vorlíček. Názor paní Pittermanové na předkládanou látku ani na její další směřování bohužel není součástí žádosti a stav jednání o vstupu do projektu není v žádosti definován ani jinak potvrzen.

Žádost jako taková jinak splňuje po formální stránce potřebné náležitosti, Evolution Films má za sebou již řadu úspěšně podaných žádostí, i když v harmonogramu dokončení finální verze do konce roku 2014 je při předpokládaném počtu verzí jistá dávka optimismu. Na druhou stranu v žádosti postrádám požadovaný základní scénosled, který by jistě pomohl hodnotitelům, ale i tvůrcům v orientaci.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 8 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 8 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 6 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 22 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Černá Lhota |
| Evidenční číslo projektu | 92/2013 |
| Název žadatele | Evolution Films, s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Marta Lamperova |
| Datum obdržení podkladů | 18.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 2.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel dodal úplné a srozumitelné podklady, rozpočet filmu Černá Lhota je přiměřený vzhledem k typu realizace, nejdražší položkou je vývoj scénáře, plus dramaturg. Finanční plán a realizační strategie vývoje filmu jsou v pořádku, strategie zahrnuje vývoj scénáře a hledání vhodného režiséra.

Producenti společnosti Evolution Films mají mnoholeté zkušenosti s produkováním širokého spektra filmů, od dokumentů přes zakázkovou tvorbu až k celovečerním projektům. Dle ekonomické analýzy je projekt v pořádku a jako taký je možné jej doporučit k udělení podpory.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|------------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 5 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 10 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 10 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 38 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Radio 1 |
| Evidenční číslo projektu | 102/2013 |
| Název žadatele | Golden Dawn s.r.o |
| Název dotačního okruhu | vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Helena Slavíková |
| Datum obdržení podkladů | 23.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 13.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Helena Slavíková |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Společnost Golden Dawn posílá do této série výzev Fondu druhý projekt: chce natočit celovečerní dokument „vlastně dokudrama“, které zachycuje vznik a počáteční léta existence první soukromé rozhlasové stanice v Československu-Radia 1.

V materiálech je podrobně popsán záměr, s nímž Golden Dawn přistoupí k vývoji projektu, tj. především k obsáhlým rešeršům a to pamětnickým i archivním (většinou v soukromém vlastnictví) a potom teprve k napsání scénáře.

Je to logický a odpovědný přístup u tak náročné látky.

Ale už z toho, co producent D. Tuček předložil v této fázi, je zřejmé, že se jedná o nápaditě vymyšlené dílo, které nemapuje jen osud jednoho radia (dodnes vysílá a je pro řadu lidí jediným českým poslouchatelným), ale aspiruje na to zobrazit portrét doby: a to prostřednictvím vzpomínek lidí, kteří měli s Radiem 1 něco společného, ať už jako zakladatelé, tvůrci, technici či posluchači a společně tvořili generaci, která za bolševika se svou hudbou a kulturou pokoutně živořila a po r. 89 rozkvetla. Začala žít a převedla hudební a kulturní svět mládeže do demokracie a kapitalismu. Určovala tón, vábila do země západní cizince a o jejich hudební či obecně kulturní přínos obohacovala sama sebe a pak následně celou společnost.

„Filmem o Radiu 1 chceme vytvořit metaforu transformace české společnosti divokých devadesátých let: Zobrazíme časy a poměry, ve kterých byl po letech nesvobody znovu budován tuzemský kapitalismus.“, praví se v režisérské explikaci.

Je to záměr, který posílí paměť národa, tvůrci mě svým komplexním přístupem přesvědčili a **projekt doporučuji k podpoře.**

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 60 |

Pozn. Jde je o námět, takže bodové hodnocení je trochu hypotetické, nicméně záměr plný počet bodů slibuje.

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Radio 1 |
| Evidenční číslo projektu | 102/2013 |
| Název žadatele | Golden Dawn s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 31.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

V žádosti o podporu vývoje dokumentárního filmu **Radio 1** je forma výsledného tvaru charakterizována jako „kombinace hraného a dokumentárního žánru“ či „dokudrama“. To do značné míry opodstatňuje šíři a určitou ekonomickou velkorysost fáze vývoje. Vlastní realizace se plánuje na období takřka dvou let (!) a v žádosti je uváděn aproximativ vlastní rozpočtu ve výši 9 500 000 Kč!

Tomu odpovídá i rozmach rozpočtu na fázi vývoje, rozhodně není skromný (1 630 252 Kč).

Žádost je podána kompletní se všemi přílohami (některé jsou duplicitní, byť v různě výpravných formách, např. námět Benjamina Tučka).

Podporu **doporučuji udělit.**

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 14 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 35 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Ruce vzhůru |
| Evidenční číslo projektu | 107/2013 |
| Název žadatele | FilmBrigade s. r. o., Praha 7, Osadní ul. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Karel Čabrádek |
| Datum obdržení podkladů | 15. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 14. 11. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Scénář komedie Ruce vzhůru, který je předmětem analýzy a podkladem žádosti o grant pro stejnojmenný filmový projekt, včetně dalších přiložených materiálů (explikace, atd.) **je bezesporu prací na profesionální úrovni**, dílo poučeného autora respektující zákonitosti literárního podkladu pro vytvoření filmového díla a stavby dramatického audiovizuálního výtvaru v podobě celovečerního hraného filmu. O tom více v podrobné analýze žádosti o podporu.

Nejde tedy v případě tohoto záměru a textu o výčet nějakých negativ jako spíše o to, zda pozitiva jsou dostatek silná, aby stála za vynaložené prostředky, další tvůrčí i lidskou energii a v důsledku měla výstup ve kvalitní filmovou komedii s dobrou návštěvností v kinech i ohlasech při uvádění při jiných příležitostech. To je myslím klíčová záležitost při zvažování podpory i případné realizace tohoto projektu.

Silným pozitivem bezesporu je, že poetika příběhu a jeho komediálnost je našťástí na hony vzdálená plytkým prvoplánovým a podbíživým „řachačkám“, kterých se v kinech bohužel vyrojilo víc než dost a hřeší na poněkud pokleslý divácký vkus. Tomuto tržnímu lákadlu autor scénáře rozhodně nepodléhá a počíná si kultivovaně a vkusně. To je rozhodně fakt, který není samozřejmostí.

V čem tedy podle mě spočívá pocit, že přes tyto klady je celkový dojem ne příliš přesvědčivý? Zřejmě to bude v tom, že od tak zkušeného autora, jehož předchodí, i když ne zrovna filmové, práce si velmi vážím, bych očekával více než průměr a film s ambicemi dobrého televizního filmu. V tv produkci, za předpokladu solidní realizace, by produkt jistě představoval kvalitu a jakost. **Na film pro kina, kde mají diváci přece jen jiné či větší požadavky, nepřináší „Ruce vzhůru“ podle mého soudu potřebnou atraktivitu.** Trochu se divím, že tak zkušený producent, jako je Petr Bílek, tento aspekt zřejmě nevyhodnotil zcela realisticky a to i v souvislosti s případným zájmem německých partnerů, jejichž nároky v tomto směru bývají mnohem větší. To je patrné i z filmové tvorby našich sousedů, jejichž tvorba se neopírá o nějaké vyjímečné intelektuální kvality, ale divák se dostává akční a komfortní filmové podívané. **Moc bych si nesliboval ani od „karty“ vzájemných dobrých mezinárodních sousedských vztahů a jejich posilování tímto způsobem.**

Nechci, aby můj závěrečný názor vyzníval v tom smyslu, že komediální tvorba by měla být záležitostí tržní a nezaslouží si grantovou podporu Fondu. Naopak, ambiciózní komediální projekty a dobré komedie by měly sloužit ke kultivaci filmového diváka a být protiváhou filmovému škváru. Pochybuji však, že se to podaří prostému průměru, i když i ten je dnes dílčím úspěchem. Naše kina potřebují komedie jako žadatelé zmiňovanou „Vrchní, prchni!“, obávám se však, že „Ruce vzhůru“ jí při nejlepší snaze nejsou. Případný vklad koproducenta v podobě německého režiséra zárukou spíše není. Proto **udělení grantu Fondu nedoporučuji**, resp. doporučil bych pouze v případě, že „konkurenční“ projekty v žádosti o grant budou horší kvality.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 8 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 23 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Ruce vzhůru |
| Evidenční číslo projektu | 107-2013 |
| Název žadatele | FilmBrigade s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla ☒ |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Pavel Borovan |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 1.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Komedie ze současnosti s něčím navíc.

Profesionálně připravená žádost.

Zajímavý námět s potenciálem pro evropského diváka. Prvá verze scénáře, která naznačuje jakému druhu humoru budou tvůrci dávat přednost.

Záměr producenta vytvořit film, který již od začátku myslí na evropského diváka a vznikne v evropské koprodukcí je logicky zdůvodněn.

Žádost **doporučuji** k udělení podpory.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 5 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 10 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 12 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 35 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Bába z ledu |
| Evidenční číslo projektu | 109/2013 |
| Název žadatele | Negativ, s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | PhDr. Olga Walló |
| Datum obdržení podkladů | 16.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 23.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | olga walló |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Takzvaný generační problém se nepochybně táhne až někde daleko před Krále Leara a v běhu času se proměňuje dle panujících poměrů a konvencí.

Čtyřiašedesátiletá Hana má vilu a dva dospělé syny. Ten starší, Petr, je intelektuál, spíš chudý než bohatý a odvrácený jaksi od civilizace, která se mu protiví svým hmotařstvím a povrchností. Částečně nejspíš i proto, že on i jeho žena jsou ve svých intelektuálních povoláních mizerně placení, rádi by poslali talentovaného syna studovat do Ameriky, ale nemají na to. Mladší Ivan je Petrovým opakem, začleněný do civilizace, bohatý, podniká, postavil dům a staví bazén, má s krásnou a lenošnou ženou problematické manželství a v jistém okamžiku to začne všechno sypat matce na záda. Krachuje, uteče od ženy, potřebuje peníze a pomoc a to všechno čeká (a žádá) od Hany.

Hana ovšem má také svůj život, má pozdní milostný román s víc než sedmdesátiletým Richardem. Ten žil u dcery, dcera ho banálně a hnusným způsobem pokořovala až k vypuzení, i bydlí teď s Hanou ve vile. Prodej vily by vyřešil problémy obou synů, ale nejspíš by v důsledcích zničil Hanin vztah s Richardem. Tolik Hanino dilema – a z toho různé peripetie a posléze dvojznačně symbolický konec: dva otužilci spolu plavou v ledové řece a její voda je možná tentokrát pohltná, ale možná také jako vždycky dřív osvěží a posílí – oba v sobě drží své teplo života.

Příběh Bába z ledu zdaleka není jen o týrání (či zneužívání lásky) rodičů, je i o současném podhoubí toho jevu: o přečeňování věcí, o konzumentství jako snaze udělat svůj svět stabilnějším, jistějším, o slepotě, neempatii a bezohlednosti, pramenící z té snahy. A o neschopnosti vzdorovat té neomalené touze po bezpečí hmotného zajištění, o zoufalém pojetí rodičovské odpovědnosti jako povinnosti obětovat se.

A, toť se ví, také o marnosti té pošetilé touhy, o ubláceném selhávání získávaných i už získaných věcí. A o lásce nejen mateřské, ale také erotické a to hned v několika podobách. O životě, o řádu a neřádu, o pevnosti i nepevnosti, nakonec nejspíš i o smrti.

Tedy o tolika věcech, až je to skoro na pováženou. Ale příběh, tak jak je vyprávěn, to v náznacích detailů, v té úryvkovité pronikavosti, opravdu všechno nese a nejspíš (ta dobrá víra plyne z osobnosti režiséra, jak se předvedl ve svých minulých filmech) i unese.

Takže podporu projektu rozhodně doporučuji.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 28 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 14 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 57 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | BÁBA Z LEDU |
| Evidenční číslo projektu | 109/2013 |
| Název žadatele | Negativ s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JÍŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 5.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 500.000,-Kč, to je 32% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka nedosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie pro podporu jednoho projektu. V předloženém rozpočtu je v mnoha položkách finanční kalkulace velice přepjatá.

Navrhují NEUDĚLIT podporu.

Žadatel předkládá podklady, které nesplňují požadavky Státního fondu kinematografie. Nenašel jsem žádný důvod k jeho podpoře.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 2 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 0 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 6 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 10 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Pat a Mat |
| Evidenční číslo projektu | 110/2013 |
| Název žadatele | NEGATIV s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Andrea Slováková |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 5.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Námět navazující na divácky úspěšný a oblíbený seriál Pat a Mat je ukázkou **promyšlené snahy o inteligentní a kultivovanou zábavu pro děti i dospělé.**

Kvalitně zpracovaný treatment podrobně popisuje **scénáristicky obratně vypointované situace**, na principu řazení gagů pracuje s dynamikou humoru a drží **jednotnost základních charakterů** postav odvozených ze seriálu, avšak **rozpracovává je do větších detailů** a k jejich projevu **přidá i slova** (vycházejíc ze zkušenosti holandské verze, kde i postavy seriálu promlouvaly). Treatment, scénář a explikace autorů i producenta jasně **definují dramaturgické a výrazové otázky**, které autoři **potřebují rozvinout** a dotáhnout během fáze vývoje. Tato fáze má **srozumitelně a vhodně stanovené cíle** a zcela **jasně formulovaná východiska**. Scénář v prezentované podobě je propracovaným dílem, jehož další rozvinutí a na něj navázaný vývoj vizuální stránky filmu představují ukázkově pečlivou přípravu pro vznik celovečerního filmu.

Žádost předkládá **přední český nezávislý producent**, díky němuž vzniklo mnoho oceňovaných českých filmů, a již v této fázi projekt vzniká v **koprodukcí se silným nizozemským producentem**. Plán producentů na účast na koprodukčních fórech a získání **dalšího i zahraničního financování** a vkladu televizí je zvolený **strategicky vhodně a realizačně přiměřeně**. Harmonogram dává dostatečný prostor pro **pečlivý vývoj i kvalitní realizaci** výroby a postprodukce.

Projekt **doporučuji** k podpoře.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 27 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 14 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 56 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Pat a Mat |
| Evidenční číslo projektu | 110/2013 |
| Název žadatele | Negativ s.r.o |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Mgr.art Katarína Kerekesová Art D. |
| Datum obdržení podkladů | 24.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 14.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žiadosť pokladám za **komplexne vypracovanú**, fakty vzťahujúce sa k procesu vývoja a výroby za dostatočne logicky zdôvodnené.

Producent NEGATIV s.r.o a koproducent LEMMING FILM BV patria k **najvýznamnejším spoločnostiam** svojho druhu a rámec ich pôsobenia je široký a úspešný. Na svoje pôsobenie nadväzujú osvedčeným postupom recyklácie existujúcich filmových postáv v novom formáte s novým príbehom. Vychádzajú z predpokladu, že seriálové postavy Pata a Mata sa tešia obľube a tradícii a teda by mohli uniesť pri vhodnom spracovaní aj celovečerný formát. Tento postup je obvyklým producentským krokom a bolo len otázkou času, kto sa chytí tejto myšlienky. Renomé týchto dvoch spoločností je zárukou, že **projekt bude realizovaný** a napriek náročnosti technológie a rozpočtovým požiadavkám aj dokončený.

Producent má reálny **odhad pri rozpočtovaní položiek** a pozná tiež proces výroby natoľko, že ich ďalej štrukturuje.

Žiadosť obsahuje **jasne určené ciele a výstupy ukončeného vývoja** v trvaní dvoch rokov, Takto nastavený časový harmonogram je reálny a výstupy ako finalizácia výtvarností, scenára a storyboardu sú primerané. Napriek tomu, že vo financovaní zatiaľ figurujú len spomínaní dvaja partneri, podľa finančného plánu tieto vstupy **by mali pokryť rozpočtové náklady** na vývoj projektu. Výsledkom vývoja je ale aj predpokladané zabezpečenie financovania výroby, ktorému by mohli napomôcť uvádzané prezentácie na medzinárodných fórach a festivalech.

Aj vzhľadom k dlhodobému spoľahlivému pôsobeniu v oblasti filmovej produkcie oboch spoločností, jasnej a ucelenej vízií, logickým predpokladom pozitívneho diváckeho ohlasu nielen v koprodukčných krajinách doporučujem projekt podporiť.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnotenie experta |
|----------------------------------|--|---------------|---------------------------|
| 1. | Žiadosť: úplnosť a srozumiteľnosť požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 9 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 15 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 10 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 38 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Čekej tiše |
| Evidenční číslo projektu | 113/2013 |
| Název žadatele | nutprodukce, s. r. o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Petr Szczepanik |
| Datum obdržení podkladů | 23. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 13. 11. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt scénáře „Čekej tiše“ o životě Evy Olmerové jednoznačně doporučuji k udělení podpory SFK, a to bez jakýchkoli výhrad.

Scénář Štěpána Hulíka bude podle mého názoru patřit k tomu nejzajímavějšímu, co by v českém filmu příštích několika let mohlo vzniknout, a to jak po stránce umělecké, tak ve smyslu přesahu k obecnějším společensko-historickým tématům.

Předložená „synopse“ (ve skutečnosti spíše scénosled) je poměrně podrobným a evokativním popisem jednotlivých scén. Ještě důležitější než přesnost a propracovanost konceptu je nesporný literárně-filmový talent, který se projevuje soustředěním na dramaticky nosné, charakterizačně přesné a audiovizuálně působivé situace ze života kontroverzní jazzové zpěvačky. Hulík neutíká k abstraktnímu „mudrování“ o významu a hloubce života Olmerové, jak se někdy stává u špatných scénářů životopisných filmů, nesnaží se o didaktický výklad o životě umělkyně v jeho úplnosti, ale omezuje se jen na to nejnútnejší, vizuálně vyjádřitelné dění, se smyslem pro zkratku a příznačný detail. V jeho synopsi i v ukázkách obrazů chystaného scénáře jako by nebylo ani slovo navíc.

Stavebně je půdorys scénáře poměrně jednoduchý, zcela funkční, bez zbytečných posunů v čase nebo hledisku. Vyprávění začíná trýznivou scénou nepodařené soutěžní písně, která zmaří zpěvaččinu potenciální kariéru v zahraničí, a následně opisuje křivku přes sérii chronologicky řazených retrospektiv, ukazujících postupně se prohlubující životní a kariérní nezdary Olmerové jako třicátnice, konfrontované s opakovanými důkazy talentu a životní opravdovosti, až zpět k úvodní scéně. Posledních deset scén pak časově pokračuje za úvodní scénou až ke sňatku a závěrečnému titulku informujícímu o zbývajícím životním období a smrti.

Synopse a ukázky dvou obrazů ze scénáře prokazují také schopnost psát živé a funkční dialogy. Všechny scény v sobě nesou potenciál přesného a originálního filmového vidění. V neposlední řadě je třeba zmínit, že text se výborně čte, aniž by ovšem byl příliš literární.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 60 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Čekej tiše |
| Evidenční číslo projektu | 113/2013 |
| Název žadatele | Nutprodukce |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Čekej tiše splňuje v mnoha ohledech předpoklady pro vznik kvalitního filmu. Pro projekt producent vybral kvalitní štáb. ŠH je mladý, nadějný scénárista, který prokázal své schopnosti na úspěšném projektu pro komerčního vysílatele. nutprodukce, s.r.o. je mladou produkční společností, která byla založena v roce 2009 a za poměrně krátkou dobu vydobila velmi dobré renomé jak v oblasti hrané tak i dokumentární tvorby.

Látka je silná a dramatická, osoba Evy Olmerové nabízí velké možnosti pro zpracování.

Žádost je úplná, všechny obsažené údaje jsou srozumitelné. Přílohy obsahují potřebné údaje k rozhodování o projektu. Jediným protikladem je rozpor v konkrétní honorářové částce, kde se výrazně liší údaj uvedený ve smlouvě a rozpočtu.

Pokud platí vyšší částka, je tato i částkou nepřiměřeně vysokou. Rozpočet je jinak zpracován detailně a v pořádku, pouze s menšími výhradami.

Finanční plán je vzhledem k reálným předpokladům žadatele, kvalitnímu producentskému záměru a předpokládanému co-developmentu ze strany ČT uskutečnitelný a splňuje tak i předpoklady k zajištění vícezdrojového financování.

Realizační strategie projektu je v pořádku. Plán je propracovaný, časový harmonogram přiměřený a pravděpodobnost uskutečnění projektu vysoká. Pozitivně hodnotím vypracovanou producentskou strategii.

Doporučuji udělit podporu a její výši stanovit s ohledem na obvyklé výše honorářů.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 7 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 15 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 6 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 31 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Dobrá hodina |
| Evidenční číslo projektu | 114/2013 |
| Název žadatele | nutprodukce s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Daňhel |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 17.11. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Scénář filmu **Dobrá hodina** je výrazně autorskou interpretací dramatické linie **Viktorky a její sestry Marie** z románu **Babička** Boženy Němcové.

Román je natolik epickým dílem, že lze jen kvitovat zacílení na tuto dramatickou linii, která i v románu patří k nejdynamičtější dramatické vrstvě.

Autorka scénáře Kristýna Dufková tuto linku osamostatnila a zcela organicky romantizující náhled na Viktorku, jakožto literární postavu **odikonizovala** a doplnila o daleko krušnější realie jejího literárního předobrazu Viktorie Židové.

Přestože se časový rámec filmu odehrává v devatenáctém století, **situace je natolik archetypální a v psychologické rovině i dnes stále aktuální**, že by taková autorská interpretace mohla přispět k rozvinutí kritické debaty k románu Babička a zejména **k motivacím a zastřené subverzi samotné Boženy Němcové**. Zejména proto, že předchází značně zplošťující adaptace zastírají autentický rozměr a téměř bez výjimky stále dokola omílají tentýž „zmrarmorovělý“ pohled.

Za šťastné řešení lze považovat postupný **přesun akcentu z postavy Viktorky na její sestru Marii**, která nepřipravena nese břímě Viktorčina rozhodnutí. Postava **Marie má velmi strmou křivku vývoje** postavy – je sledována počínaje dětským světem, který se aktivitou antagonisty Viktorky hroutí a **vede k dospělosti a poznání neromantizovaného ženství**.

Vzhledem ke kvalitě předloženého scénáře Kristýny Dufkové i garance ve své generaci nejtalentovanější režisérky Zuzany Špidlové **doporučuji k udělení podpory**.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 60 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | DOBRÁ HODINA |
| Evidenční číslo projektu | 114/2013 |
| Název žadatele | nutprodukce s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 31.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 450.000,-Kč, to je 28% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka nedosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie propodporu jednoho projektu. Rozpočet je přiměřený. Výrazně se mi nelíbí „nastíněné“ KOPRODUKČNÍ VSTUPY do projektu a to: ČESKÁ TELEVIZE - „bude žádáno“, alespoň doložit potvrzení o přijetí projektu z CEN- Centra evidence námětů v České televizi.

Navrhuji NEUDĚLIT podporu.

Žadatel mne předloženým literární předlohou nepřesvědčil o důvodu vzniku tohoto kinematografického díla.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 4 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 0 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 4 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 10 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Ostravak Ostravski ve filmu!!! |
| Evidenční číslo projektu | 118/2013 |
| Název žadatele | three Brother, spol. s r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Kastner |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 4.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Jan Kastner v.r. |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Produkční společnost, převážně se zatím orientující na historické snímky, přichází poprvé s tématem současným. A navíc takovým, které je považováno za prakticky nefilmovatelné.

Převedení deseti úspěšných let blogování navíc ve velice specifickém jazyce dovedlo žadatele k vytvoření scénářistické verze, v níž bude příběh sám rámován drobnými animacemi a vlastně pouze v těchto částech zazní onen autentický „ostravákovský dialekt“. V převažujících hraných pasážích budou kvůli srozumitelnosti postavy mluvit česky, nanejvýš s náznakem onoho dialektu.

Projekt počítá se známým hereckým obsazením a populárním seriálovým režisérem.

Snímku díky jeho divácky vstřícnému postoji i dramaturgii nehrozí, že by se rozešel s vkusem většinového publika. Udělení podpory ze strany Fondu tedy nepovažují za nevyhnutelné.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 5 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 5 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 15 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Ostravak Ostravski ve filmu!!! |
| Evidenční číslo projektu | 118/2013 |
| Název žadatele | three brothers s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 27.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Má se jednat o klasickou filmovou komedii dle námětu internetového a knižního bestselleru „**Denik Ostravaka 1 až 6. díl**“ od stále anonymního, ale pravého Ostravaka Ostravského.

Žádost je vyplněna úplně a doprovodena sadou důležitých příloh včetně Opční a licenční smlouvy, která je pro vývoj speciálně tohoto kinematografického díla osou veškerých příprav.

Projektu zatím chybí jméno režiséra, ale producent přistupuje k fázi vývoje velmi odpovědně, ke zdržení by tudíž nemělo dojít-

Podporu **doporučuji udělit.**

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 7 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 12 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 32 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Zapomenutý epos |
| Evidenční číslo projektu | 122/2013 |
| Název žadatele | J&J Jakubisko film Europe Cz |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Miroslav Adamec |
| Datum obdržení podkladů | 15.10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 4.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Adamec v.r. |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

[Tak tohle je skutečně kus dobré práce! Je nakročeno k filmové podívané a košatému filmovému vyprávění jaké dnes umí už jen Jakubisko.

Ale i v tomto scénáři jsou problémová místa. Snaha po nadčasovosti protkává historický příběh sci-fi linkou. Je zbytečná! Naopak svádí k deklamační hlušině, vypravěčky brzdí, nového nic nepřináší, slíbenou konfrontaci krkolomně hledá, provazuje symboly neprovazatelné a příběh prodražuje. Explikace dokonce slibuje tři roviny. Ve scénáři současnost přítomná není, taky není důvod ji tam dávat. Další nevýhoda je, že příchod Cyrila a Metoděje je již tématicky vyčerpán jinými projekty. Naštěstí těžiště vyprávění v tomto není. Ambice dokázat zbytku Evropy, že tady byl silný slovanský kmen, je chvályhodná a jistě se najde prostor v možné další verzi scénáře důsledněji naplnit explikaci v tom, že tyto kmeny o sobě věděly, pomáhaly si a dokázaly společně obhájit existenci. Rovina pohanství v konfrontaci s křesťanstvím skýtá zajímavou a dosud neotevřenou možnost hlubší úvahy, zda křesťanství přineslo lidem štěstí a skutečný pokrok. Nebo to byl jen ústupek a daň mocenským zájmům. Plnokrevné postavy, vybudované situace a linky, přítomná obrazová magie, to vše si **zaslouží podporu fondu**. Slibovaná mozaikovitost vyprávění není do té míry mozaikovitá, aby to příběh nezáživně roztříštilo .

]

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 20 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 50 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Zapomenutý epos |
| Evidenční číslo projektu | 122/2013 |
| Název žadatele | J&J Jakubisko Film Europe, SE |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Pošta |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 10.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Martin Pošta |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Autorem projektu je bezesporu vážený a úspěšný autor, který dříve na plátna kin přinášel nevídaná a magická díla.

Žádost na podporu projektu však provází tolik nejasností, že tento projekt ve stávajícím stavu není adeptem na podporu Fondu.

V žádosti je uveden celkový rozpočet projektu 1 20 500 000 Kč!! (jedna a čtvrt miliardy korun!) s tím, že je rozpočet na vývoj 30 milionů korun. Tohle je naprosto nereálné.

Rozpočtové položky musí obsahovat chybně nuly navíc, jinak se pohybujeme ve fantaskním světě, kde development projektu stojí jako nadprůměrně drahý celovečerní film

V žádosti je datum podpisu práv k původnímu dílu psáno na 1.10.2005 a autor v režisérské explikaci zmiňuje, že na díle začal pracovat až po uvedení díla Bathory do kin, což časově neodpovídá jedno druhému.

Fond by měl podporovat projekty, které stojí nohama na zemi, což tento projekt není. Pokud se jedná o početní a formální chyby je nutné projekt přepracovat.

Díky zmíněným nejasnostem film nedoporučuji podpořit.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 1 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 11 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 19 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Zlatovláska |
| Evidenční číslo projektu | 125/2013 |
| Název žadatele | Three brothers, spol s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Fleischer |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 27.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Jan Fleischer |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Scénář skýtá ohromnou příležitost pro spektakulární podívanou. Na druhé straně **příběh nemá jasný konflikt.** Nemožnost dostat danému slovu a zároveň být poslušný svému citu, se kterou se potýká Jiřík v původní pohádce, se téměř ztrácí v přemíře ostatních motivů a výsledkem je něco, co **nemá jasné vyznění.**

Jistěže, nejde o adaptaci, ale o scénář na motivy známé pohádky. Vše by bylo v pořádku, kdyby ty nové prvky spojovala nějaká jednotící myšlenka. Tu se mi ovšem při nejlepší vůli nepodařilo vysledovat. **Nemohu žádost o podporu tomuto projektu doporučit.** Nemyslím, že pouhou výpravnou podívanou bez hlubšího smyslu se skutečně přispěje k oživení někdejší tradice filmových pohádek.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 15 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 10 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 30 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | ZLATOVLÁSKA |
| Evidenční číslo projektu | 125/2013 |
| Název žadatele | three brothers s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 31.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 7.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 700.000,-Kč, to je 45% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka dosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie pro podporu jednoho projektu. Rozpočet je přiměřený. Nedostačující je, že při podání žádosti žadatel nemá alespoň předjednané koprodukční partnery. Nastíněný koprodukční vstup BAVARIE FILMU je na tak kvalitní projekt „ZLATOVLÁSKA“ málo!

Navrhuji UDĚLIT podporu.

Žadatel mne přesvědčil nádhernou předlohou, kterou pohádka ZLATOVLÁSKA bezesporu je. Tento námět je v české historii pohádek tak významný, že budu s napětím očekávat jestli se ho podaří posunout dál a znovu oslovit českého diváka. Žadatel si vybral autory, kteří zaručují kvalitu vznikajícího projektu. Scénáristka Lucie KONÁŠOVÁ a „pohádkový“ režisér Václav VORLÍČEK je jistota skoro neomylná. V současné době to nemá finančně jisté ani takto dobře postavený projekt. Proto pevně věřím, že vznik této krásné české pohádky bude podpořen Státním fondem kinematografie.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 5 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 2 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 23 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Legie |
| Evidenční číslo projektu | 138/2013 |
| Název žadatele | TAKE ONE TAKE |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Ryšavý |
| Datum obdržení podkladů | 29. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 12. 11. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Ambicí projektu Legie je nebýt pouhým památníkem padlým československým legionářům, nýbrž atraktivním celovečerním filmem s dramatickou zápletkou. Nakolik může této ambici dostát, je na základě explikace těžké odhadnout. Výčet situací a postav, které se ve filmu objeví, rozsah území, na kterém se má zřejmě natáčet, a časové rozmezí, které má film postihnout, nutně vede k podezření, že mnohé ve filmu bude mít pouze ilustrativní nebo symbolický charakter. **Filmu tak podle mého názoru hrozí, že se stane poněkud akademickou záležitostí, vhodnou k ilustraci dějepisných faktů.**

Odkaz na milostnou zápletku jako na základ dramatické konstrukce příběhu a na deníkové záznamy či novinářské články jako na rámec určující způsob filmového vyprávění se mi jeví pro vytvoření lepší představy o výsledném filmu nebo alespoň o dalším vývoji látky jako poněkud nedostatečný.

Je zřejmé, že daná látka může být podkladem pro spektakulární podívanou, která se odkazem na velký státoporný čin minulosti sama chce stát - a možná i opravdu stane - takovým státoporným činem, upevňujícím víru v národní celek České republiky a jeho symboly. **Zda budoucí film Legie může být i svěbytným uměleckým dílem, k tomu explikace (kromě explicitně vyjádřené ambice) mnoho informací nepodává.**

Je ale zřejmé, že tato věc se během vývoje projektu začne konkretizovat. Předpokládaná spolupráce s historiky a průzkum archivů mohou projekt významně obohatit. Dramaturgická spolupráce se Zdeňkem Mahlerem se zdá být jistou zárukou solidní konstrukce dramatické zápletky příběhu.

Projekt bych proto v této podobě k udělení podpory spíše doporučil, ale vlastně jen s ohledem na renomé jeho autorů.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 12 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 35 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | LEGIE |
| Evidenční číslo projektu | 138/2013 |
| Název žadatele | TAKE ONE TAKE s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 31.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 7.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 500.000,-Kč, to je 43% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka nedosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie pro podporu jednoho projektu. Rozpočet je přiměřený. Musím UPOZORNIT na velice špatnou prezentaci žadatele. Zároveň si neumím představit realizaci tohoto „válečného“, „historického“ a možná i „velkofilmu“ za 50.000.000,-Kč, což se mi zdá velice poddimenzováno.

Navrhuji UDĚLIT podporu, ale na 1-1-1 „LITERÁRNÍ PŘÍPRAVA – PODPORA VYTVOŘENÍ PŮVODNÍHO SCÉNÁŘE PRO CELOVEČERNÍ HRANÝ FILM“ v maximální výši, tedy 150.000,-Kč.

Žadatel předkládá zcela výjimečné téma, které nebylo nikdy využito v české kinematografii. Tento projekt by měl vznikat, jako „ČESKÝ HISTORICKÝ VELKOFILM“, který vykreslí české legie od samotného myšlenkového vzniku až po slavné vrácení se do Čech. Tento námět odkrývá bílá místa naší historie se kterými vzniká spousta dodnes nezodpovězených otázek. Proto celý projekt „LEGIE“ bude potřebovat velice svědomitou literární přípravu. Pevně věřím, že si žadatel plně uvědomuje náročnost tohoto projektu. Nad tímto projektem se bude muset spojit velké množství finančních účastníků, ale hlavně i kvalitních historiků a scénáristů. Podklady třeba vyhledat v mnoha literárních dílech např. : Jaroslav KRATOCHVÍL-“PRAMENY“, Karel PICHlíK-“BEZ LEGEND“, František LANGER-“ŽELEZNÝ VLK“,“NOČNÍ HLÍDKA „ a od tohoto autora mnoho dalších románů, Rudolf MEDEK-“MOHUTNÝ SEN“, Robert SAK-“ANABÁZE“ a v neposlední řadě sborník vydaný v první republice „BOJOVALI ZA SVOBODU“. Předložená žádost o podporu tohoto projektu je velmi nedostatečná a strohá. Proto by bylo žádoucí ji literárně důkladně zpracovat. Bylo by úžasné, aby v budoucnu projekt vznikl a neumím si představit, že by vznikl bez účasti a podpory Svazu české kinematografie.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 2 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 2 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 8 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Hory, má panenka |
| Evidenční číslo projektu | 140/213 |
| Název žadatele | Verbascum sro |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Pavel Štingl |
| Datum obdržení podkladů | 15.10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 24.10. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Filmy z horolezeckého světa mají v tuzemsku nebývale tradiční místo na trhu, jakkoliv tato země nedisponuje s vysokohorským terénem a v minulosti bylo jakékoli cestování do zahraničí spojeno s mnoha formálními obtížemi. Přesto jak české himalájské lezení, tak jeho filmování u nás má zvláštním způsobem vyhraněný styl a svou nezpochybnitelnou hodnotu. Má také své diváky, festivaly i určitou klasickou řadu hodnotných titulů.

Tato skutečnost je potěšující, ale také zavazující. Dávno je odzvoněno snímekům typu viděli přijeli, vylezli, přežili nebo ne a vrátili se do rodného výčepu. Základem dobrého dokumentu o dobývání hor už dávno není skutečnost, že expedice má jedno své místo pro kameramana horolezce. Naše, podobně jako zahraniční produkce, hledají nejrůznější dramaturgické přístupy pro zpracování námětu. Horolezec už není jen odvážným mistrem sportu, ale partnerem pro sdílení mimořádného cestovatelského záměru, pro nový pohled na svět o člověčí svéráz v konfrontaci s krásným a náročným prostředím.

Radek Jaroš rozhodně tím dobrým partnerem je. Roky putování jej naučily nejen dobře se po Himalájích pohybovat, ale především také o tom pěkně a zábavně hovořit na veřejnosti. Zkrátka je to ikona, o které se má velký film natočit. Skutečnost, že zdolá všechny osmitisícovky je spíše tou mediální metou, kterou chce dnešní svět, založený na výkonech slyšet. Tedy volba Radka Jaroše jako hlavního představitele připravovaného dokumentu podle mého názoru předbíhá metu poslední osmitisícovky samotnou.

Bod číslo jedna tedy je jasný. Snímek založený na mimořádném sportovním výkonu, provázený charismatickou osobností je více povinností naší doby, než dobrým filmovým námětem. Za polemiku ovšem stojí jeho uchopení.

Je třeba zdůraznit, že záměr nabídnout film do distribuce v celovečerní podobě vyžaduje po všech televizních „himalájských dobrodružstvích“ nějaký opravdu vyhraněný přístup. Nelze se domnívat, že samotný sportovní výkon je dost na to, aby záměr naplnil kina. Námět snímku by měl nabídnout něco více než drama výstupu a vzpomínky na výstupy minulé.

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

Domnívám se, že rozhovor dcery s tátou je určitým potenciálem, jak téma dobře uchopit. Slibuje vnitřní dialog i konfrontaci. Trochu připomíná partnerský rozhovor nepřekonatelného australského himalájského snímku „Everest Sea to Summit“ z dob počátků sólového zdolávání velehor.

Mozaika názorů předních osobností horolezeckého světa je jistě lákavou a diváckou polohou, ale nemusí samotný příběh snímku nijak významně obohatit. Vzpomeneme-li třeba Messnerových vstupů do „Českého himalájského dobrodružství“, pak jeho polemiky byly více setkáním s osobností velkého jména než názorovým obohacením děje. Velká jména ne vždy přispívají k velikosti filmu.

Samotná expedice a průnik do kamarádských vztahů jsou výjevy, bez kterých se cestovatelský projekt těžko obejde, i když jsou značně závislé na situačním vývoji dané expedice. Zde lze jen doufat, že dobře zvolený tým odvede svou práci na jedničku a zachytí obrazem i filmovou skladbou to, co se později dopovídat nedá.

Vše tedy směřuje k tomu, že čím více se podaří od počátku záměr budovat na vnitřním dialogu, tím větší šanci k naplnění kin snímek bude mít. Tato rovina je podnětem i pro scénářistickou práci ve vývojové etapě.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 26 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 14 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 55 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Hory má panenka |
| Evidenční číslo projektu | 140/2013 |
| Název žadatele | Verbascum |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Pošta |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 10.11.2012 |
| Podpis autora expertní analýzy | Martin Pošta |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Tento film je zajímavý tím, že by mohl relativně vybočovat z dosavadní české dokumentární tvorby, která má spíše filozoficko-sociální charakter. Tento film oproti tomu přináší hloubavý pohled na adrenalinový sport a zavede diváka na místa a situace, které v běžném českém dokumentu těžko spatří.

Žádost obsahuje veškeré potřebné podklady pro rozhodování experta. Projekt je již v pokročilé fázi vývoje, má částečně zajištěné zdroje financování a vzhledem k atraktivitě tématu lze předpokládat, že pro producenta nebude náročné sehnat zdroje financování, ačkoliv se mi osobně zdá celkový rozpočet vzhledem k charakteru filmu být trochu podfinancován.

Rozpočet vývoje i realizační plán jsou odpovídající a uskutečnitelné. Rozpočet je transparentní a srozumitelný, náklady odpovídají skutečnosti i charakteru projektu.

Věřím, že tento film může být zajímavým dokumentem v českých kinech, i když jsem spíše trochu skeptický k jeho kino distribučnímu potenciálu (i když toto není v žádosti explicitně zmíněné), vzhledem k úzkoprofilovosti zmiňovaného tématu.

Doporučuji tento projekt podpořit.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 34 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | | | |
|--------------------------|--|---------------|--|
| Název projektu | | Uživatelé | |
| Evidenční číslo projektu | | 146/2013 | |
| Název žadatele | | Michal Sikora | |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla | | |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla | | |
| Evidenční číslo výzvy | | 2013-1-2-2 | |

| | | | |
|--|--|--------------|--|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | | Jan Bernard | |
| Datum obdržení podkladů | | 15. 10. 2013 | |
| Datum vyhotovení | | 28. 10. 2013 | |
| Podpis autora expertní analýzy | | | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Uživatelé jsou ambiciózním projektem, který se snaží zmapovat aktuální a v dnešní době citlivé téma vlivu médií na životy lidí formou pěti formálně i obsahově propojených povídek, z nichž každá bude natočena jiným mladým režisérem. Jako takové má toto téma šanci zaujmout široké publikum u nás i v zahraničí. Bohužel samotné zpracování tohoto tématu, jak je momentálně načrtnuto v námětech jednotlivých povídek, zápasí se schematicností jednotlivých postav a zejména s rádobyvtipnými, leč velmi povrchními zakončeními, což platí i pro celou závěrečnou, shrnující povídku. Pokud má film mít umělecké ambice, tak je třeba, aby záštitu nad povídkami převzal zkušený scénárista, který se s jejich autory dopracuje k originálnějšímu a zajímavějšímu pojetí. Je možné, že takovou podporu projektu poskytne Ivo Trajkov, pokud se do něj zapojí. Pozitivně hodnotím snahu o vytvoření díla mimoškolního a přesto tvořeného mladými autory a absolventy. Je vidět, že si producent uvědomuje úskalí takového projektu a snaží se k němu přizvat zkušené filmaře a kvalitní mladé scenáristky, kteří mu s ním pomohou. Produkčně se zdá být projekt kvalitně vystavěn. Ve výsledku doporučuji vývoj projektu podpořit, pokud to zdroje Fondu umožní.

]

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|---------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 8 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 12 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 30 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Uživatelé |
| Evidenční číslo projektu | 146/2013 |
| Název žadatele | Sikora Michal |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 31.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Námět příběhu Uživatelé je zajímavý a mohl by být osvěžením zaběhnuté české filmové produkce. Bohužel žádost je připravena s mnoha zásadnějšími chybami. Nezásadnější se jeví osoba žadatele, který není ani právnickou osobou, ani nemá na výrobu AVD živnostenské oprávnění. Licence je převedena další subjekt – občanské sdružení, není tedy ani splněna podmínka převodu práv. Rozpočet obsahuje věcné chyby a nepřiměřeně vysoké částky. Forma zajištění financování zbytku rozpočtu na vývoj je nerealistická a právně nemožná.

Záměr projektu je v základech dobrý, bohužel je zpracován velmi naivně s nízkou profesionální zkušeností.

Vzhledem k uvedenému, nemůže expert doporučit udělení dotace.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 1 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 3 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 4 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 10 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Ad acta |
| Evidenční číslo projektu | 147/2013 |
| Název žadatele | moloko film |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Fleischer |
| Datum obdržení podkladů | 11.11.2013 |
| Datum vyhotovení | 14.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Jan Fleischer |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Snaha hledat mimo obvyklý okruh autorů scénářů je rozhodně záslužná a pokus uvést na plátna kin spisovatele, žijícího ve Francii, se zdá být tím správným krokem k vystoupení z českého kotlíku. Nicméně v žádosti Moloko filmu se mnohohlavně vysvětluje neobvyklost projektu, aniž se dojde k tomu, co vlastně projekt je.

Není jasné, co je příběh, o čem je a jaké má být jeho vyznění. Nerozumím záměru, nemohu se dobrat toho, proč by měl být takový projekt realizován. Takže nevím, proč by mu měla být udělena podpora.

Nedoporučuji.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 5 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 3 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 10 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|---|
| Název projektu | Ad acta |
| Evidenční číslo projektu | 147/2013 |
| Název žadatele | moloko film |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebodokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Expert doporučuje udělení dotace žádosti, která je až na drobné nedostatky v pořádku zpracována.

Expert pozitivně hodnotí myšlenku zpracování preexistujícího díla Patrika Ouředníka skupinou Rafani, které doplní zkušený kameraman a střiháč. Bylo by vhodné v co nejbližší možné době (i vzhledem ke krátké opci) upřesnit osobu dramaturga.

Částky uvedené v rozpočtu jsou v obvyklé výši s jednou výjimkou.

Rozpočet je zpracován pečlivě a transparentně.

Producentická strategie je detailně propracována, včetně předpokladů od financování přes výrobu až po distribuci.

Pokud se podaří projektu získat podporu fondu Média, je realizace projektu – vývoj scénáře – vysoce pravděpodobná.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 32 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Důvěrné / Confidential |
| Evidenční číslo projektu | 153/2013 |
| Název žadatele | Sirena film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Výroba českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Miroslav Kačor |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 5.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Autoři projektu mají poněkud velké oči a rozhodli se pro složitou a nákladnou verzi příběhu, který navíc tak trochu již vyčpěl. Nejen roky, ale i postupným a zákonitým otupováním ideologických ostří společenského antagonismu mezi lidmi opačné politické polarity. Z námětu, ač se snaží o určitou míru objektivitu, je stále cítit ozvěna (nebo zápach) jakéhosi stále nedokončeného boje mezi odlišnými systémy a jejich sympatizanty. Pokud by šlo autorům najít Sergeho, aby si s F.V. (pokud by oba žili) mohli podat ruce (co jsme si, to jsme si) a pak si posedět u sedmičky Beaulieu, mělo by to význam i pointu. Ale u tohoto projektu jde tvůrcům pravděpodobně o vymezení a prezentaci konkrétní oběti (zde nezákonně odsouzený dědeček F.V.), její veřejnou rehabilitaci i zadostiučinění, včetně označení a pranýřování viníka (zde nám neznámý padouch Serge F.). Život je ale složitější. Dalším z důvodů proč mít o smyslu projektu pochybnosti je skutečnost, ověřená dlouholetou praxí, že jen těžko (v reálných, nikoliv předpokládaných rozpočtových podmínkách) dosáhneme na takové originální archiválie, které nám umožní potencionální synchrony, dialogy, či komentáře pokrýt inzerty nebo je použít jako klíčové důkazy. Daleko zajímavější by asi byla komornější, stopážově kratší (a tím i podstatně levnější) verze, která by řešila situaci doma v rodině (bez natáčení a pravděpodobně neúspěšného pátrání v Paříži, Moskvě i Vídni). Odkrývala by asi staré a nové vztahy v rámci příbuzenské pospolitosti, včetně vyrovnávání se s realitou a osudem, s omyly, křivdami a všudypřítomnou nepravdou. Konfrontační linka, kterou se autoři vydali, nemá v dnešní době již prázdný význam (a asi ho neměla nikdy). Příběh, takto postaven, určitě nepřinese žádné nové (natož převratné) informace, a to ani o cause, ani o době. Proto žádost nemohu doporučit.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 5 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 20 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Důvěrné |
| Evidenční číslo projektu | 153-2013 |
| Název žadatele | Sirena film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla ☒ |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Pavel Borovan |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 31.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Dokumentární projekt o komunistickém špionovi , který se rozhodl hrát to na obě strany, nakonec skončil v base a po propuštění se ještě diví, že ani jedna strana jej nehodlá vyhlásit za národního hrdinu.

Tento projekt má mít dvě respektive dokonce tři podoby prezentace: celovečerní dokument -85 minut, televizní dokument -52 minut a interaktivní mediální web – počítačová hra.

Jsem trochu nervózní, když někdo plánuje natočit příběh, který bude prezentovat ve dvou tak odlišných stopážích. Buď jedny diváky o něco důležitého ošidí, nebo ty druhé k smrti unudí.

Projekt „Důvěrné“ má velké ambice nejen co se dotýká způsobů prezentace, ale také v otázce nákladů na tvorbu a výrobu.

Tvůrci mají v úmyslu pátrat minimálně po celé Evropě po spolupracovnících, případně protivnících svého „hrdiny“. Vzhledem k tomu, že momentálně nevědí kam všude je pátrání zavede a co se tam dozvědí, tak rozpočet na podobné aktivity se těžko počítá. Pro jistotu je plánovaný rozpočet na „vývoj“, a „výrobu“ velmi vysoký a těžko srovnatelný s jinými dokumenty, které v našich podmínkách vznikají.

Momentálně je v tomto projektu pro mne příliš mnoho neznámých a proto nemohu tuto žádost doporučit.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 5 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 10 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 7 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 26 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | CENA |
| Evidenční číslo projektu | 1955/2013 |
| Název žadatele | Black Balance s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Mahdal |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 05.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Problematika násilí se ve společnosti stává v současnosti hodně frekventovanou. Jestli je s prezentací násilí v médiích spojena i snížená schopnost empatie, není nijak dokázáno, i když někteří sociologové před přemírou násilí v médiích varují.

Ovšem (nejen) v kinematografii existují možnosti, jak fenomén násilí prezentovat. Drží-li se autoři klasické dramatické stavby, docílí očištné katarze. Ta v těchto případech pomáhá divákovi prožité napětí zpracovat bez následků.

Předkládaný námět s ukázkami ze scénáře nepatří k těm, které bychom mohli do kategorie kvalitně zpracované myšlenky zařadit. Problémem je už sama idea příběhu. Sympatie diváka si nezískají bohužel příliš primitivní kousky protagonistů, ani jejich rádoby vtípky, které postrádají to hlavní: humor. A závěrečné řešení situace, kdy jsou drobní zlodějčci potrestáni tím, že okradená rodina vezme spravedlnost do svých rukou s fatálními následky, by se dalo použít v komiksovém provedení nebo v nějaké kratší podobě např. formou televizní povídky. Na celovečerní hraný film je to málo.

Jediným světlým bodem tohoto projektu je možnost nechat se inspirovat navrhovaným dramaturgem. Ten by mohl ještě autorům pomoci v rozšíření tématu tak, aby projekt dostal hlubší smysl. Pakliže se autoři budou chtít pustit do přepracování svého záměru, je před nimi velký kus práce a hledání lepších dramatických východisek.

TENTO PROJEKT NEDOPORUČUJI K PODPOŘE FONDEM KINEMATOGRAFIE

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 0 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 10 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 0 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 10 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | CENA |
| Evidenční číslo projektu | 155/2013 |
| Název žadatele | Black Balance s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 350.000,-Kč, to je 46% z celkovéhorozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka nedosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie pro podporu jednoho projektu. Některé položky jsou lehce přepjaté např. 5.2.-finanční vklad producenta , ale jinak je rozpočet přiměřený.

Navrhuji NEUDĚLIT podporu.

Žadatel mne předloženým literární předlohou nepřesvědčil o důvodu vzniku tohoto kinematografického díla. Námět nijak nevybočuje z většiny námětů řady žadatelů.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 4 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 2 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 10 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Kruanova dobrodružství |
| Evidenční číslo projektu | 158/2013 |
| Název žadatele | ALL IN AGENCY s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Aurel Klimt |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 3.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Přestože jsem byl nadšeným čitatelem původní komiksové předlohy a filmové zpracování bych uvítal, předložený projekt by mne určitě do kina nenalákal.

Scénář předlohu poškozuj, jde proti jejímu duchu a logice.

Postavy pozemských kosmonautů (hlavních postav) mají špatně a nedostatečně vykreslené charaktery a neprocházejí žádným vývojem.

Dílo má nejasnou cílovou skupinu diváků. Neboť čitatele předlohy z osmdesátých let již dospěli, pokusili se autoři v tom smyslu i o upgrade příběhu. Bohužel tak nešťastně, že pro dospělého nostalgika se příběh pokazil, pro dospělého neznalého předlohy je schematicky primitivní a pro děti nevhodný.

Umělecký i společenský přínos díla, se dá předpokládat, že by byl minimální.

Pro výrobní náročnost (s přihlédnutím na způsob dosavadní práce režiséra Tomáše Krejčího) v kinematografické kvalitě u nás nerealizovatelné. Deklarované výrobní náklady by sotva stačily na televizní sci-fi film s primitivními triky.

Neboť nevidím žádný důvod, proč by takové dílo (v kvalitě předloženého projektu) mělo vzniknout, nedoporučuji udělení podpory.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 5 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 3 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 10 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Kruanova dobrodružství |
| Evidenční číslo projektu | 158/2013 |
| Název žadatele | ALL IN AGENCY s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 2.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

K žádosti o podporu vývoje celovečerního sci-fi filmu je přiložen scénář, rozpočet, producentská a autorská explikace apod., avšak nikoli samostatná režijní explikace.

Z té by snad byla ještě čitelnější technologie výroby, která má být průkopnická a kterou popisuje producent ve formuláři žádosti a ve své explikaci. „Svébytné výtvarné pojetí obrazu propojením grafiky originálního komiksu s hranou a animovanou složkou...s postprodukční přípravou všech záběrů do animatiku ještě před vlastním natáčením...“ lze chápat jako velmi komplikovaný režijní postup, kde – zjednodušeně vyjádřeno – dojde k vytvoření kompletní (!) stylizované “dekorace”, všech prostředí, motivů a pozadí předem elektronicky (VFX), aby se poté veškeré – a třeba i dalšími VFX efekty následně upravené – herecké akce natáčely s jasnou představou budoucí kompletní obrazové kompozice (pozadí).

Toto vše by vysvětlovalo komplexní přístup producenta k fázi vývoje a rozsah rozpočtu, jemuž vévodí právě částka v položce 9. trailer/pilot/technologické testy.

Podporu **doporučuji udělit.**

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 9 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 10 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 30 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Homo |
| Evidenční číslo projektu | |
| Název žadatele | Love.FRAME s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013 – 1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Vadas |
| Datum obdržení podkladů | 16.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 18.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Kompletní vývoj celovečerního hraného českého kinematografického díla Homo společnosti Love.FRAME s.r.o. je zvláštním projektem, který rozvíjí a navazuje na téma divadelní hry HOMO ´6, která vznikla na DAMU a vydržela na divadelních prknech 6-7 let.

Rozpaky vzbuzuje naznačená dramatická stavba v synopsi – členění do pěti kapitol, kde autoři píšou o **mapování života „pražského gaye v průběhu patnácti let“**. „Mapování“ více sluší dokumentu, ale hraný film by se měl opírat o silný dramatický příběh. Přes mnohé až naturalistické scény jsem zatím takový velký příběh neidentifikoval. Zřejmě jde o řazení motivů, které jsou významné pro zranění příslušníků čtyřprocentní menšiny, ale není jasné, nakolik budou zajímavé pro diváky v kinech mimo tuto menšinu, i když **producenti tvrdí, že ohlírají, aby nešlo „jen“ o film o gayích a pro gaye.** . .

Jako problematická se mi též jeví skutečnost, že má jít o **filmový debut jakkoliv úspěšného divadelního režiséra**, který zatím neprokázal zkušenost s filmovým jazykem. Jako filmový debut s tak výlučným tématem bych si uměl představit např. nějaký **low-budget film**, který by i tématu prospěl.

Producenti se prezentují svým kreativním vkladem do díla a logickým partnerem podle jejich strategie má být Česká televize, ale i tak se mi zdá poněkud problematické investovat desítky milionů bez naděje – natož jistoty - na návratnost takové investice s velmi úzkou cílovou skupinou.

Jediným z prezentovaných autorů, kdo má relevantní filmovou zkušenost, je supervizor R.Š. Předkladatelé z nejasných důvodů nám prezentovali jeho filmografii z roku 2008.

Jako pozitivum lze snad zmínit odvahu producentů jít do velkého rizika.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 20 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 7 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 35 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Homo |
| Evidenční číslo projektu | 168/2013 |
| Název žadatele | love.FRAME s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 25.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Homo má být filmovou adaptací divadelní hry, sami autoři píší o „logickém pokračování“ či „starším bratry“ původní jevištní inscenace. Ta se po léta setkávala se značnou pozorností. Své kořeny má již v klauzurním projektu DAMU v DISKu v roce 2006, později přeneseném i do menších profesionálních divadelních prostorů.

Autor hry a režisér divadelní podoby David Špinar je žadatelem/producentem firmou **love.FRAME** s.r.o. nominován i jako režisér takřka stejnojmenného (divadelní představení mělo název „Homo 06“ – jako spoluautorka byla tehdy uváděna studentka dramaturgie na DAMU Jana Slouková) celovečerního filmu, který by se tak stal Špinarovou filmovou prvotinou.

Podporu **doporučuji udělit** (s přihlédnutím k níže uvedenému u hodnocení).

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 7 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 12 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 32 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Zimní příběh (Winter story) |
| Evidenční číslo projektu | 182/2013 |
| Název žadatele | i/o post s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | 1. Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Daňhel |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 17.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Zimní příběh je **psychologickou studií** španělského obchodníka Carlose, který se vrací do Prahy, aby oživil okoralý vztah se svoji ženou, s kterou se zde seznámil, ale pravou lásku zanechal v čechách.

Manželská krize rozehrává hlubší krizi osobní na pozadí krize ekonomické, která nás se Španělskem pojí úžeji, než jsme si schopni připustit.

Scénář je rozdělen do tří jasných a logicky odstíněných jednání, které v podstatě kopírují klasickou tříaktovou strukturu. Pro přesnější představu odstínění jednotlivých aktů je autor pracovně pojmenoval: **Hluk – Ticho – Rovnováha..**

Kromě konfrontace s různými ženami tu více, tu méně osudovými, hledáním pražské lásky, je klíčové zejména setkání (bohužel náhodné..) se Španělem Eduardem, který nastavuje hlavní postavě zrcadlo, jak by dopadl, kdyby tehdy v Praze zůstal.

Konec zůstává sympaticky otevřený. Nemusí jít o výměnu ženy, ale o změně pohledu Carlose na sebe a svůj život a tím logicky i na ženu stávající.

Vzhledem k potenciálu látky, nastíněné ještě ne zcela dopracovaným literárním scénářem a zejména tvůrčímu potenciálu **doporučuji k udělení podpory.**

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 25 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 55 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | ZIMNÍ PŘÍBĚH |
| Evidenční číslo projektu | 182/2013 |
| Název žadatele | i/o post s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 31.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 700.000,-Kč, to je 46% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka dosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie pro podporu jednoho projektu v jejím maximu. Rozpočet je velice přepjatý!

Navrhuji NEUDĚLIT podporu.

Žadatel mne předloženou literární předlohou nepřesvědčil o důvodu vzniku tohoto českého kinematografického díla. Námět nijak nevybočuje z většiny námětů -šedi- řady žadatelů.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 2 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 2 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 8 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Jako z filmu |
| Evidenční číslo projektu | 183/2013 |
| Název žadatele | i/o post s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 28.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Sami autoři si uvědomují úskalí předkládaného projektu, byť nepišou o rizicích: „...nejedná se o klasický příběhový celovečerní film, nýbrž o experiment svého druhu. Filmovou esej, kombinovanou s komedií, či až s dokumentárním pohledem do zázemí vzniku pohyblivého obrazu“.

Měl-li bych si jejich vyjádření k autorskému dílu přivlastnit, redukovat, lapidární tvrzení by znělo: „zase jeden námět na film, jimž se říkávalo experimentální“.

Okouzlení pohyblivými obrázky (film už dávno není „filmem“, oním perforovaným materiálem fotochemickou cestou exponovaným v kameře a vyvolaným v laboratořích, jehož skutečná obrazová podoba byla se zpožděním nervózně očekávána, výraz film již pokrývá celý druh kinetického umění – kinematografii) a očarování prostředím okolo tvorby filmu je časté, rozšířené a stále se vracející i po více než sto letech od vynalezení.

Tolik potřebný odstup k fenoménu film, který chtějí autoři vyjádřit třemi polohami (liniemi) pohledů se jeví poněkud násilný a nepromyšlený, obzvláště ve fázi třetí, které se hroutí až do frašky.

Podporu **nedoporučuji udělit**.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 15 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 13 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 36 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Jako z filmu |
| Evidenční číslo projektu | 183/2013 |
| Název žadatele | i/o post |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Pošta |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 10.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Martin Pošta |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Film představuje komplikovaný žánr experimentálního filmu, Z producentského a ekonomického hlediska představuje těžko návratnou investici, **avšak právě proto oceňuji chuť producenta do takového filmu vstoupit.**

Žádost na vývoj je ve výši 50% celkových nákladů s tím, že povaha koprodukčních vkladů spočívá v podstatě ve formě nenárokovaných honorářů, menšího finančního vstupu producenta a vstupu prostřednictvím technologií, které vlastní.

I přes to nejsou náklady na vývoj vysoké a z ekonomického hlediska jsou rozumné.

Doporučuji tomuto filmu udělit podporu na vývoj.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 7 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 32 |

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Malý kat |
| Evidenční číslo projektu | 187/2013 |
| Název žadatele | Maur Film |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Švoma |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 14.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Zamýšlený projekt animovaného filmu je prezentován jako pohádka, mnohem spíše se však jedná o fantastický rodinný film využívající některých pohádkových motivů (Proč je dobře, že je smrt na světě, dobré a zlé království, láska k princezně). Jeho hlavním tématem je **trnitá cesta hlavního hrdiny k seberealizaci** v nepříznivých podmínkách, obohacená o výrazně **humanistickou perspektivu - "fatální" motiv konečnosti, ale i jedinečné hodnoty života.**

Autor scénáře projektu patří k **nejzkušenějším scenáristům** s přesvědčivým profesním kreditem a jeho zpracování svědčí o schopnosti obratné práce s motivy ve zvolené stylové poloze, odpovídající míře nadsázky a humoru, stejně jako vystižení charakterů postav ve výrazné zkratce.

Oproti ucelené, dobře strukturované první verzi scénáře předkládaná nová synopse některé motivy (a částečně i vyznění závěru) významně mění, avšak její samotná forma svědčí o ryze pracovním charakteru. Přestože je snaha o pokračující vývoj projektu pochopitelná, změny v tomto případě působí dojmem, že byly učiněny narychlo a ne zcela organicky a jsou především otázkou dalšího vývoje.

Projekt svým zacílením počítá s **mezinárodním kontextem i konkurencí, v níž mají zvolené tematické a stylové akcenty ("burtonovský" motiv smrti, "steampunkové" motivy), technologické i výtvarné řešení (tradiční loutková animace, návaznost na českou výtvarnou i animační školu) šanci obstát.**

Žadatel svou dosavadní činností dokládá adekvátní zkušenosti a odpovídající kredit, které jsou dobrým předpokladem k realizaci daného typu projektu.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 20 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 10 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 45 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | MALÝ KAT |
| Evidenční číslo projektu | 187/2013 |
| Název žadatele | MAUR film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 700.000,-Kč, to je 33% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka je maximální doporučenou částku Státním fondem kinematografie pro podporu jednoho projektu. Rozpočet je lehce přepjatý. Pokud žadatel nedostane podporu od Státního fondu kinematografie, bude tento dobře připravený projekt těžko hledat finanční krytí z jiných zdrojů!

Navrhuji UDĚLIT podporu.

Žadatel mne předloženou literární předlohou přesvědčil, že je to zajímavé a nosné téma! Důležité pro další vývoj tohoto projektu je pokračovat v hledání cesty spíše k dětskému divákov! Další český animovaný celovečerní film po značném neúspěchu filmu „HUSITI“ to nebude mít jednoduché!

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 6 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 5 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 23 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Horkou jehlou |
| Evidenční číslo projektu | 188/2013 |
| Název žadatele | Punk Film, s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Kastner |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 4.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Jan Kastner v.r. |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Horkou jehlou je projekt moderní pohádky neušitý rychlý jehlou. Zkušená a ověřená autorská dvojice se spojila s úspěšným dokumentaristou jako autorem námětu a spoluscénáristou, aby pod produkčním vedením aktivního předkladatele žádosti vytvořila moderní pohádku. Všichni se snaží pojímat již tradiční žánr české kinematografie nově. Nejen použitím písniček, ale zejména aktualizací, která diváka dospělého rafinovaně pobaví, ale dětského dovede k tradičnímu zjištění, že nepravosti budou po zásluze potrestány.

Žádost vychází z toho, že projekt bude v roce 2014 soustředěn na psaní scénáře (námět, synopse, treatment i obě ukázky ze scénáře zatím napovídají, že jde o výchozí situaci kvalitní a slibnou), producerský development projektu a zafinancování.

V rámci kinodistribuce se počítá i s uvedením v zahraničí a poté je se snímkem Horkou jehlou počítáno jako s hlavní vánoční pohádkou na obrazovce České televize, vydáním na DVD i na blue-ray a s prodejem do dalších evropských televizí.

Všechny dodané podklady a originalita tvůrců mě přesvědčují o vhodnosti podpořit tento projekt v požadované výši.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 60 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Horkou jehlou |
| Evidenční číslo projektu | 188/2013 |
| Název žadatele | Punk Film |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Daniela Staníková |
| Datum obdržení podkladů | 16. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 15. 11. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt navazuje novými prostředky na to nejlepší z modernějších českých pohádek, nenásilně používá odkazy k současnosti tak, aby byly srozumitelné i pro dětského diváka.

Projekt má **dobry distribuční potenciál** především na domácím území a v teritoriích sdílejících podobnou tradici. Předchozí **zkušenosti a vysoký kredit tvůrčího** týmu jsou zárukou kvality projektu a jeho **realizace**. Některé **položky** rozpočtu jsou **nepřiměřeně vysoké**, bez odpovídající specifikace a dostatečného zdůvodnění. Výše některých nákladů naopak **nedostačuje potřebám** projektu

Realizační strategie je **obecná, harmonogram nezahrnuje některé** činnosti potřebné pro vývoj projektu. Vzhledem ke kvalitě a vysokému realizačnímu a distribučnímu potenciálu díla **doporučuji** projekt **podpořit** za předpokladu, že žadatel **doloží oprávněnost některých nákladů, případně tyto položky rozpočtu adekvátně přepracuje a doplní harmonogram** vývoje projektu.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 4 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 10 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 26 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Tenkrát v ráji |
| Evidenční číslo projektu | 193/2013 |
| Název žadatele | DP FILM, s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Vladimír Just |
| Datum obdržení podkladů | Říjen / listopad 2013 |
| Datum vyhotovení | Listopad 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt má velmi bohuľibou ambici: na pozadí milostného vztahu dvou horolezeckých přátel, Čecha Josky a Němce Heinricha, ke krásné, leč vdané spisovatelce – a rovněž horolezkyni – Vlastě Štáflové (rozené Koškové, zemřelé tragicky spolu s manželem v sedmatřiceti letech při americkém náletu v únoru 1945, ovšem, na rozdíl od představ scénáře, v reálu trvale žijící až do roku 1939 se svým manželem v horské chatě u Popradského jezera) přiblížit složitost houstnoucích česko-německých vztahů na konci 1. republiky, a také tvrdou zkoušku pevnosti i lámání charakterů v letech okupace. V příběhu mají své místo skály, hory i nezištný slovenský horolezec Štefan, v úvodu ve Vysokých Tatrách zachraňující oba tehdy ještě nezkušené adepty horolezectví. Štefan přítele Josku vyhledá na útěku ze Slovenského státu i v Protektorátu, účastní se odbojových akcí a skrývá se s Joskou v romantickém skalním úkrytu v Českém Ráji. Na celou záležitost vzpomíná „slušný Němec“ Heinrich, který jako jediný ze zmíněné trojice (čtveřice) – díky otcově protekci - okupaci přežije a je na poslední chvíli v Terezíně „zázračně“ vyrazen ze seznamu popravených.

Už jen z tohoto velmi kusého, stručného převyprávění příběhu vyplývá jeho největší nebezpečí: vypjatá, místy vysloveně kýčovitá melodramatičnost, daná i „exkluzivními“ profesemi protagonistů (protagonista je letec, odbojář i horolezec), kdy rozhodující milostná vyznání či akty (Joska + Vlasta) se teatrálně odehrávají při horolezeckých výstupech v romantických kulisách skal. Zde, v Českém Ráji, se odehrává i odboj a dobrodružné honičky s nacisty, zázračné úniky protagonistů z obklíčení gestapa atd. Příběh se liší od červené knihovny snad jenom tím, že končí tragicky (nevěrná Vlasta, patrně i s Joskovým dítětem, což je samozřejmě licence scenáristů, naznačená poničeným kočárkem, hyne při bombardování Prahy, dva ze tří přátel – Joska a Stefan – jsou v závěru nacisty zastřeleni). Jenže krkolomnost scénáře, v němž k reálným historickým událostem a reálným osobám horolezců a umělců jsou uměle přilepeny milostné vztahy k „osudové ženě“, jež vstoupí mezi bývalé kamarády (Heinrich, jemuž zranění znemožňuje být Joskovi konkurentem v horolezení, žárlí na něj i jako na šťastnějšího soka v lásce, Joskovy milostné úspěchy u Vlasty jsou korunovány přidáním otcovstvím jejího dítěte), to vše přímo bije do očí. Naprosto nedůvěryhodně pak působí i zpotvořená postava malíře a

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

horolezce Otakara Štáfle, kterého autoři předvádějí jako starého směšného paroháče a alkoholika, „přihlouplého žárlivce“, „který hledá mezi skalami a sklenkou alkoholu uměleckou inspiraci.“ Kdyby si něco málo přečetli o skutečném lidském rozměru tohoto významného horolezce, malíře Tater a na Slovensku dodnes uctívaného zakladatele symbolického hřbitova obětí Tater, nahlédli by snad sami ošidnost zaplétání reálných historických postav do své bujné fabulace.

Příběh by samozřejmě, zbaven některých krkolomností, laciných karikatur či vypjatých kýčovitých milostných scén na vrcholcích skal, mohl i velmi dobře fungovat, ovšem za jediného předpokladu: že se jej chopí zkušený filmař, opravdový Mistr, který už v řadě opusů prokázal, že umí dovedně balancovat na hraně umění a sentimentu, poezie a kýče (či chcete-li dramatu a melodramatu), aniž by upadl do jednoho či druhého extrému, tj. do přílišné výlučnosti nebo naopak podbízivosti. Moc rád bych se – vzhledem k sympatickým ambicím projektu – v tomto ohledu mýlil, ale zatím takové realizační předpoklady a vize z předložené verze projektu nejsou patrné.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 10 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 25 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Tenkrát v ráji |
| Evidenční číslo projektu | 193/2013 |
| Název žadatele | DP Film |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt Tenkrát v ráji je atraktivním příběhem z doby druhé světové války. Při naplnění všech předpokladů autorů a producentů existuje předpoklad, že může vzniknout kvalitní a přitom pro diváky atraktivní drama z poutavého a neokoukaného prostředí horolezeckého sportu z období druhé světové války

Žadatel nemá s mezinárodní koprodukcí větší zkušenosti, oba jeho jednatelé však mají profesní zkušenosti se zpracováním historických látek a zároveň zachycením horolezeckého sportu.

K žádosti je přiloženo mnoho cenných a podpůrných údajů v přílohách, přesto je její zpracování celkově chaotické a zmatečné a to i díky nadbytečným materiálům v anglickém jazyce.

Rozpočet je vyšší než přiměřený a to díky zejména jedné položce, která vysoce převyšuje české poměry. Toto navýšení žadatel v žádosti nijak nevysvětlil. Jinak je rozpočet v pořádku a jednotlivé položky v obvyklé výši a v pořádku až na pár drobných nedostatků.

Uskutečnitelnost plnění v předpokládané výši se zdá expertovi otáznou. Vzhledem k rozpočtu Fondu na tuto výzvu i s ohledem na částky obvykle přidělované, nelze předpokládat udělení podpory v požadované výši. Žadatel rovněž žádnou formou nedoložil finanční krytí druhé části rozpočtu z vlastních zdrojů.

Podmínečně doporučuji Radě Fondu udělit žadateli podporu, pokud dostatečně prokáže možnost zafinancování rozpočtu na vývoj a to i v případě přidělení podpory v nižší výši, což lze předpokládat.

Jedná se o kvalitní příběh, ze kterého se dá očekávat vznik kvalitního scénáře a následně filmu.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 6 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 7 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 20 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | U CAN |
| Evidenční číslo projektu | 196/2013 |
| Název žadatele | Cinemanía s.r.o |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Helena Slavíková |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 5.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Helena Slavíková |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Režisér projektu v explikaci píše: „Řekl jsem si, že udělám taneční film ze street-dancového prostředí.“ Prostředí důkladně prozkoumal a hledal „prostou dějovou kostru“, na niž by „navěsil“ taneční čísla. Jak řekl, tak se i stalo. A je to na projektu vidět.

Měl, podle mého soudu, alespoň z poloviny postupovat opačně: nesáhnout po už komerčně vyprázdněném klíše amerického snu a dbát, aby jeho příběh touhy něčeho dosáhnout byl adekvátní předpokládanému brilantnímu tanečnímu provedení. Filmy, s nimiž se dá srovnávat, Starci na chmelu, Šakalí léta, ev. Kdyby tisíc klarinetů zaujaly myšlenkou, která byla ve své době pozoruhodná, obecně platná a dodnes je tím, co ta díla nadčasově drží.

Scenárista projektu je zkušený autor, jeden z našich nejlepších, ale podle mne podlehl vlastnímu (obdivuhodnému) umění napsat lehce plynoucí situace, nesoustředil se na motivy hlavního hrdiny a v konci předvedl kýčovitě finále, které si ani film pro nenáročnou mladou diváky nezaslouží. Ovšem jeho dialogy a některé scény patří k tomu, co scénář drží, a jsou vtipné a originální.

Producent Martin Kořínek se projektu věnuje: rozpočet není nijak přemrštěný na to, že film počítá s mezinárodní účastí, má vynikajícího kameramana, nejlepšího choreografa, počítá s rozsáhlým castingem a nevšedními lokacemi.

Nicméně nemyslím si, že tento projekt se může směle postavit mezinárodním tanečním hitům. Kompromis v „kvalitě a profesionalitě“, ke kterému nesmí podle producenta dojít, je už zakódovaný v obsahu díla. Chybí mu pořádná myšlenka, hlavní postava není dostatečně motivovaná, naopak můj dojem z díla je především ledabylost a povrchnost.

V této fázi projekt k podpoře Fondu nedoporučuji. Jeho ambice přesahují jeho kvality. Ale film by vzniknout mohl, kdyby v ev. opravné žádosti vznikl lepší scénář. Předpoklady k tomu jsou.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 15 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 35 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | U CAN |
| Evidenční číslo projektu | 196/2013 |
| Název žadatele | Cinematica |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Pošta |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 10.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | Martin Pošta |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Film U CAN je dle mého názoru typickým filmem s vysokým komerčním potenciálem (tedy ziskovým) a je otázkou, zda je úkolem fondu podporovat takovéto filmy v jejich vzniku a nesoustředit se na filmy, které by tu cestu měly složitější.

Když pomíneme tuto prvotní úvahu, tak je to projekt životaschopný, který však čeká ještě poměrně dlouhá cesta k úspěchu.

Obecně lze říci, že žádost je až na pár drobností kompletní a srozumitelná a je jasný záměr tvůrců (až na název rozpočtu „Čapek 1917“).

Rozpočet na vývoj projektu je adekvátní typu filmu, celková výše žádosti je pod 50% deklarovaného rozpočtu. Otázkou je, jak bude producent dokladovat svůj vklad a zda může na odložené honoráře nahlížet jako producentský vstup (sám autor této analýzy v tom nemá jasno). Protože bez toho je překročena hranice pro možnou požadovanou podporu.

Prozatím virtuální devizou filmu je LOI ČT, ale potvrzuje potenciál projektu.

Zázemí produkční společnosti a zkušenosti producenta by měly být dostatečnou zárukou kvalitního vývoje filmu.

Pokud účelem Fondu není podporovat projekty nevykazující rysy komerčního filmu, tak doporučuji udělení podpory.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 12 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 31 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Čapek 1917 |
| Evidenční číslo projektu | |
| Název žadatele | Cinemia s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Mgr. Dušan Kukul |
| Datum obdržení podkladů | 15. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 4. 11. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předkládaný filmový scénář zachycuje jisté období v životě spisovatele Karla Čapka, v němž byl zaměstnán na zámku u hraběte Lažanského. Hlavní motiv ve scénáři vychází z publikované studie v odborném časopise, kde je dokazováno, že světoznámý literát trpěl tzv. Oidipovským komplexem. Tato studie v časopise a její vydání přijde řádově na několik tisíc korun. Kdyby z ní vznikl televizní dokumentární film s použitím levné techniky, vyjde natočení takového dokumentu na řádově statisíce korun. U hraného filmu se ale vyšplhá na několik milionů.

Když vzpomeneme film režiséra Š. Skalského Člověk proti zkáze, který se nesetkal s žádným diváckým úspěchem ani v kinech, ani při reprízách v televizi, tak analogicky docházím k závěru, že tento historický pohled do období Čapkova života je pro zpracování do filmové podoby celovečerního filmu divácky nežádáný. Proto nedoporučuji, aby byla tomuto projektu udělena podpora ze Státního fondu kinematografie.

Umělecká kvalita projektu je sporná, ničím se neliší od podobných projektů již realizovaných. V expozici je seřazena za sebou tzv. „řezanka“ (po políčku lesíku a projíždějícím vláčku, snad kvůli atmosféře, nás napadne, že chybí jen dravci kroužící po obloze, případně srnka zabíhající do hájku). Také katarze není ničím obohacena (pohledy z očí do očí, bryčka tažená koňmi apod.).

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 5 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 8 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 10 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 23 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Čapek 1917 |
| Evidenční číslo projektu | 197-2013 |
| Název žadatele | Cinemanía s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla ☒ |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Pavel Borovan |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 30.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

„*Celovečerní hraný životopisný film o neznámé kapitole a osobnosti Karla Čapka*“, takto charakterizuje svůj projekt sám žadatel.

Je dobré, když se mezi připravovanými filmy objeví dlouho opomíjený žánr – dobový film o významné historické osobnosti.

Autorem námětu, scénáře a režie je Vlastimil Šimůnek, který se v tomto projektu věnuje převážně intimním problémům mladého Karla Čapka. Jak sám autor uvádí, podobné problémy neměl jen Čapek, ale jsou obecné. Scénářistická a realizační náročnost dobových filmů je jistě příčinou toho proč se v posledních letech tak málo točí něco podobného. Proto je potřeba na jedné straně ocenit odvahu producenta a tvůrců a na druhé straně konstatovat, že předložené materiály z ekonomického hlediska nejsou dostatečně přesvědčivé.

Projekt v současné podobě nedoporučuji.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 3 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 4 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 3 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 13 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | | | |
|--------------------------|--|-------------|--|
| Název projektu | | Albatros | |
| Evidenční číslo projektu | | 199/2013 | |
| Název žadatele | | K Film plus | |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla | | |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla | | |
| Evidenční číslo výzvy | | 2013-1-2-2 | |

| | | | |
|--|--|-----------------|--|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | | Miroslav Adamec | |
| Datum obdržení podkladů | | 15.10.2013 | |
| Datum vyhotovení | | 31.10.2013 | |
| Podpis autora expertní analýzy | | Adamec v.r | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Dlouho jsem se rozmýšlel, zda Radě doporučit dílo k udělení podpory. **Nakonec jsem se rozhodl dát doporučení.**

Proč ano: Příběh se odehrává v době, která má své kouzlo a najde si své diváky, jsme u zrodu automobilových závodů, ztráty prestiže a ekonomické soběstačnosti jedné společenské vrstvy a razantní nástup decimujících ideologií.

Proč ne: z těch samých důvodů, protože to všechno jde vedle sebe a příliš málo naráží o sebe, jak by se slušelo v takto výpravném filmu, v dramatu, kde jde o život.

Proč ano: Protože jména, která jsou za projektem, jsou jména slibná, která již něco dokázala

Proč ne: Protože je to ve své podstatě tragický příběh dvacetiletého kluka, kterému maminka koupila, co mu na očích viděla (auto) a (poněkud zjednodušeně řečeno) on přidal na jednom závodě trochu víc plynu.

Důkazem mého tvrzení je umělé rámování příběhu do proroctví. Naplnění proroctví je v tomto nákladném příběhu poselstvím a to je málo!

Proč ano: protože je tady šance najít nosnější a provázanější dramatickou linku, která využije měnící se dobu nejenom jako dekoraci k dramatu a ve které nejvyšší napětí nevzejde z toho, zda se stihne svatba... Autoři se musí odpoutat od reality a pokusit se v další verzi vybudovat opravdové drama.]

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta | |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|--|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 | |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 10 | |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 7 | |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 27 | |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Albatross |
| Evidenční číslo projektu | 199/2013 |
| Název žadatele | K Film plus s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 25.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Velmi ambiciózní projekt **Albatross** má prvotřídní zázemí ve zkušené produkční společnosti K Film plus s.r.o. vedené Tomášem Rotnáglem a Janem Kadlecem ml. a v kontrahovaném (českoamerickém) scénáristovi Martinu Danielovi.

Daniel autorsky vychází z po všech stránkách zajímavého textu legendárního českého filmového architekta Jana Zázvorky "Kormorán – Poslední závod knížete Kristiana". Jde skutečně o strhující meziválečný příběh aristokrata, Jiřího Kristina Lobkowicze, který nade vše postaví vášeň pro automobilové závody.

Žádost je kompletní s obrovským množstvím příloh (viz níže). Většina materiálů byla dodána v češtině i angličtině.

Rozpočet na fázi vývoje má rozumné dimenze.

Podporu **doporučuji udělit.**

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 5 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 9 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 14 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 9 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 37 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | | | |
|--------------------------|--|--|--|
| Název projektu | Learning to play | | |
| Evidenční číslo projektu | 201/2013 | | |
| Název žadatele | K Film plus, s.r.o. | | |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla | | |
| Název výzvy | 1. Vývoj českého kinematografického síla | | |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 | | |

| | | | |
|--|--------------|--|--|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Vadas | | |
| Datum obdržení podkladů | 23.10.2013 | | |
| Datum vyhotovení | 10.12.2013 | | |
| Podpis autora expertní analýzy | | | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Learning to play je profesionálně zpracovaným projektem vývoje filmu natáčeného „v angličtině, s českými a anglickými herci a na různých lokacích“ po republice i v zahraničí. . .

Tvůrci jej označují za komediální Road movie, kde hlavními protagonisty má být Čech Jiří a Angličanka Rose, kteří do sebe doslova narazí, aby pak putovali napříč Českou republikou. Producenti se odkazují na mnoho mezinárodních zkušeností i na předchozí spolupráci s fondem při výrobě filmu *Líbánky* J Hřebejka a P. Jarchovského. . .

Naznačují širší koprodukční potenciál současného projektu. Ano, všechno může být, vítejme v Evropě, **jen si nejsem jistý**, zda - již v této fázi - se jedná o skutečný umělecký a kulturní počin české kinematografie, který by mohl mít ambice „**posunout českou kinematografii a její řemeslo** nenásilným a nepodřadným způsobem **blíže do evropského kontextu**. . .“

Z projektu na mě dýchá kulturní neukotvení a příliš mnoho klíšé v textu producenta, příliš neorganických spekulací, prvoplánový odkaz na švejkovství Jiřího a nanicovatých kalkulů - snahy vyhovět všem muštrům, grantovým kritériím a očekáváním televizních společností na béčkovou „evropskou“ zábavu. Zatím málo silného příběhu, skutečných potřeb člověka, autentických prožitků hrdinů, objevných kinematografických dramatických obrazů, příliš umělý příběh a mnoho prvoplánových a doposud neživotných motivací postav.

S projektem jsem měl dlouho problém, protože Rada své experty úkoluje k hledání pozitivních stránek žádosti. Nechtěl jsem analýzu odložit bez splnění tohoto přání Rady. Nakonec jsem řadu slibných stránek projektu našel – jde mj. o zmínku o příslibu spolupráce na projektu ze strany **vynikajícího herce K. R.** . Ale budou tvůrci sto využít jeho potenciálu? Nabídnou mu inspirativní text a tvořivou spolupráci? Odkazují se na dřívější – dle předkladatelů úspěšnou - spolupráci z roku 2005. Chvályhodná je též producenty zmiňovaná schopnost režiséra pohybovat se i v oblasti nízkorozpočtových filmů.

Zatím si umím představit, že mnoho televizních společností bude mít radost, že naplní vysílací čas opusem, který nikoho neurazí, mnohé pobaví, ale zřejmě ani nestrhne k hlubšímu zájmu a přemýšlení. Nevím, zda doposud představený tvar si najde svého diváka v kinech, kterého potěší příspěvek od rady FK.

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta | |
|---------------------------|---|---------------|--------------------------|--|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 | |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 10 | |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 8 | |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 28 | |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Learning to Play |
| Evidenční číslo projektu | 201/2013 |
| Název žadatele | K Film Plus |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Daniela Staníková |
| Datum obdržení podkladů | 16. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení | 14. 11. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost poskytuje dostatek informací pro celkovou ekonomickou analýzu, avšak **zajištění autorských práv je nejasné.**

Celkový rozpočet je **přiměřený** požadavkům projektu i možnostem žadatele, v některých bodech však nesouhlasí se strategií vývoje a chybí bližší specifikace některých nákladů.

Projekt má předpoklady k zajištění financování, **pravděpodobnost dokončení** vývoje projektu je **vysoká**, stejně jako realizace výsledného díla. Látka je mezinárodně srozumitelná, avšak zahraniční distribuční potenciál záleží na výsledné podobě díla, neboť námět obsahově nevybočuje z evropského mainstreamu.

Projekt **doporučuji k podpoře** za předpokladu, že žadatel **doloží vlastnictví práv k projektu po celou dobu trvání vývoje**, **vyjasní** některé položky v rozpočtu, případně rozpočet adekvátně upraví v souladu se strategií.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 6 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 10 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 26 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | IL BOEMO |
| Evidenční číslo projektu | 203/2013 |
| Název žadatele | Mimesis Film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Andrea Slováková |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 5.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Vývoj celovečerního filmu o významném českém skladateli opery Josefu Myslivečkovi vychází ze scénáře a bude v režii zkušeného režiséra Petra Václava.

Autorova **důsledná práce na rešerších**, výzkumu, studiu pramenů a sekundární literatury a poznání míst, historických a estetických souvislostí zpracovávané postavy a témat, která nese, je **ukázkovým přístupem pečlivé přípravy scénáře** zahrnující hlubší seznámení se s dobou, oblastí vážné hudby, historickými postavami i dějinnými pohyby a dobovou atmosférou či vizualitou. Předkládaný **scénář propracovaně** vystavěl příběh s důrazem na vnitřní svět a zápasy hlavní postavy, s přesně vykresleným dobovým společenským kontextem, profily vedlejších postav, motivací dějových zvrátů a důsledným rytmizováním jednotlivých dramatických situací.

Producent patří mezi méně zkušené, ale plán na **vícezdrojové financování** počítá i s mnoha dostupnými **zahraníčními zdroji** a účasti na koprodukčních fórech, je **strategicky** podrobně **promyšlený** a realizovatelný. Distribuční strategie je rovněž naplánovaná přesně, a to včetně postupných komunikačních kroků. **Scénárista a režisér** je **výraznou autorskou osobností** s čitelným rukopisem. Mezinárodní tým také zahrnuje předního francouzského scénáristu, zde v důležité roli dramaturga.

Fáze vývoje má **jasně definované cíle** a pole otázek, které vyžadují ujasnění či upřesnění v rámci příprav na natáčení.

Projekt **doporučuji** k udělení podpory.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 28 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 14 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 14 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 56 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Il Boemo |
| Evidenční číslo projektu | 203/2013 |
| Název žadatele | Mimesis Film |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Marta Lamperova |
| Datum obdržení podkladů | 18.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 4.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel dodal úplné a srozumitelné podklady, informace o členech štábu, režijní i produkční explikaci, harmonogram vývoje a podrobný rozpočet. Chybí ale komentáře k rozpočtu a k finančnímu plánu, kde není přesně specifikováno, které zdroje rozpočtu jsou již potvrzené nebo jsou ve stádiu jednání, atd.

Rozpočet vývoje filmu Il Boemo je dost vysoký, no přiměřený vzhledem k náročnosti projektu samotného a jeho vývoje. Nejdražšími položky rozpočtu jsou realizace scénáře, příprava výpravy (architekt, kostýmní návrhář) a cesty na koprodukční trhy. Nadhodnocené položky jsou hlavně v rámci asistenta vývoje, marketingových materiálů, ostatní položky odpovídají snaze o dvou až třístrannou koprodukcí. V rozpočtu je vysoká položka za casting, není specifikováno proč, jestli budou role obsazeny zahraničními herci, v rámci koprodukce, nebo bude casting řešen lokálně. Dále je v rozpočtu položka workshopy, v realizačním plánu však uvedeny žádné nejsou. Producent poskytl poměrně vyčerpávající popis realizační strategie. Projekt je realizován ve spolupráci s francouzským koproducentem a fondem CNC, což hodnotím pozitivně. Vzhledem k vysokému rozpočtu projektu na výrobu i na vývoj, je delší vývoj a financování zcela na místě. Mimesis Film je produkční společnost založena producentem Janem Macolou teprve na jaře 2012 a zaměřuje se na vývoj a výrobu hraných a dokumentárních filmů. Společnost má několik projektů ve stadiu postprodukce a ve výrobě, v postprodukci má jeden hraný celovečerní projekt. Projekt Il Boemo je projektem, který vyžaduje zkušeného producenta, vzhledem k náročnosti produkce, historické výpravy, financování, vývoj tohoto projektu bude časově i finančně náročný, což vyvolává mírné pochybnosti, jestli je společnost na takový projekt připravena a má dostatečné zkušenosti. Ekonomická analýza projektu je však v pořádku a je možné jej doporučit k udělení podpory.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 13 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 30 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Love story |
| Evidenční číslo projektu | 204/2013 |
| Název žadatele | Background films |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Doporučuji udělení podpory na vývoj projektu.

Z dodaných podkladů je zřejmé, že se jedná o začínajícího autora, který však již žádostí na vývoj dostatečně prokazuje svůj talent a připravenost realizovat film LOVESTORY. Téma filmu je aktuální a nadčasové, příběh je připraven a vyprávěn tak, aby se diváci zejména mužského pohlaví mohli identifikovat s hlavní postavou Jana, stále hledajícího lásku. Nejedná se o film průlomový, což jsou si vědomi jak producenti, tak sám autor. Prostředky a formy jsou použity přiměřeně. Jedná se o tzv. omnibus projekt - povídkový film. Autor plánuje v jednotlivých částech střídat žánrové prostředky, což je zajímavé ozvláštňení přístupu k tomuto žánru, resp. spíše typu filmu.

Výstavba děje je vyvážená, rytmus scén promyšlený. V příběhu prakticky nejsou vedlejší dějové linky, v rámci každé povídky jde o hlavního hrdinu Jana, jeho lásku/y a jen několik dalších postav, které pouze pomáhají vyvinutí příběhu. Tato struktura je účelně stanovená i s ohledem na předpokládaný nižší rozpočet.

Hlavním přínosem v případě podpory projektu je umožnění realizace kvalitního filmu nadějněmu začínajícímu autorovi, který jeho přípravě již věnoval a dále ještě plánuje věnovat dostatečnou přípravu. Ta se týká nejenom tohoto projektu samotného, ale i spolupráce na dalších filmech spolu-studentů v různých pozicích.

Silnou stránkou projektu jsou osoby producentů, kteří zjevně autora vedou správnou cestou k vytyčenému cíli. Projekt má adekvátní ambice, producenti plánují na přípravě pracovat i na mezinárodních fórech, což může následně filmu pomoci proniknout na mezinárodní festivaly. Producenti plánují adekvátní nízkorozpočtový film, čemuž je podřízen účelně i sám příběh.

Nedostatkem projektu je expertovi neznámá osoba dramaturga, jehož životopis nebyl k žádosti přiložen. Na dostupných zdrojích není možné dohledat uspokojující informace. Expert upozorňuje, že zejména na debutujících projektech je osoba kvalitního dramaturga klíčová.

Silnou stránkou žádosti jsou kvalitní explikace producenta i autora filmu, které přesně vystihují záměry a předpokládaný způsob dalšího vývoje a realizace projektu.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 25 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 11 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 12 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 48 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | LOVESTORY |
| Evidenční číslo projektu | 204/2013 |
| Název žadatele | Background films s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 290.000,-Kč, to je 42% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka nedosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie propodporu jednoho projektu. Rozpočet je přiměřený. Výrazně se mi nelíbí „nastíněné“ KOPRODUKČNÍ VSTUPY do projektu a to : ČESKÁ TELEVIZE - „v jednání“ - alespoň doložit potvrzení o přijetí projektu z CEN- Centra evidence námětů v České televizi, O POST - smlouva uzavřena, proč tedy není předložena kopie podepsané smlouvy?

Navrhuji NEUDĚLIT podporu.

Žadatel mne předloženým literární předlohou nepřesvědčil o důvodu vzniku tohoto kinematografického díla. Námět nijak nevybočuje z většiny námětů řady žadatelů.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 2 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 0 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 2 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 6 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Jaroslav Kučera |
| Evidenční číslo projektu | 208/2013 |
| Název žadatele | Masterfilm, s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013 - 1 - 2 - 2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jana Hádková |
| Datum obdržení podkladů | 23.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 5.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Kameraman Jaroslav Kučera je bezesporu uměleckou osobností, o níž by měla mít povědomí přinejmenším filmařská obec. Jeho přínos české kinematografii je neoddiskutovatelný a nápad, natočit o něm dokumentární film, lze jen přivítat. Bohužel, **předložený námět i autorská explikace neposkytují ani přibližnou představu, jak by chtěl autor (autoři) látku uchopit.** Ve stručných textech se omezují na obecné informace, není jasné, jakým způsobem by osobnost Jaroslava Kučery chtěl (chtěli) představit.

Z materiálů **není jasné, kdo by měl být režisérem** snímku - přítomnost osobnosti režiséra do velké míry určuje charakter a vyznění dokumentárního díla.

Aby mohl být projekt objektivně hodnocen, je zapotřebí detailnější popis chystaného díla včetně uvedení konkrétních faktů z umělcova života a díla, zároveň s charakteristikou jednotlivých Kučerových děl a jejich analýzou, aby bylo jasné, že autor(autoři) je s látkou svého projektu podrobně seznámen.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 0 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 5 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 20 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Jaroslav Kučera |
| Evidenční číslo projektu | 208/2013 |
| Název žadatele | Master Film |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Richard Němec |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt má kvalitní realizační strategii. Sám vznik tohoto filmu je chválihodným počinem, který pomáhá uchovat a připomínat význačné osobnosti z historie české kinematografie. Expert pozitivně hodnotí jak producerskou tak autorskou explikaci jakož i záměr zpřístupnění dosud neznámých soukromých archivů Jaroslava Kučery. Obě explikace jsou jasné, stručné a výstižné. Časový harmonogramu jeví se přiměřeným, v případě podpory předpokládaných partnerů je i uskutečnění realistické.

Rozpočet vykazuje drobné nedostatky. Závažnějším nedostatkem je možné zahrnutí některých nákladů souvisejících s výrobou a distribucí do rozpočtu na vývoj, jak se expertovi pozdává z nedostatečně vysvětleného / komentovaného rozpočtu.

Žadatel je relativně nová společnost. V žádosti není uveden dostatek informací o profesních zkušenostech producenta a/ nebo jednatelů, což by jistě pomohlo pro zvýšení jeho kredibility.

Přestože žádost obsahuje jisté formální vady, doporučuji tento projekt podpořit.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 5 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 14 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 3 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 25 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Kris kros |
| Evidenční číslo projektu | 212/2013 |
| Název žadatele | Bionaut films |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Karel Čabrádek |
| Datum obdržení podkladů | 14.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 17.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Jsem postaven před úkol sdělit žadateli zřetelně a jasně svůj názor a posudek, a jsem v rozpacích, jak to udělat když podkladový materiál od žadatele vůbec zřetelný a jasný není.

Z některých textů podepsaných účastníky projektu (z české strany, neboť jde o česko-polskou koprodukcí) padá hodně velkých slov o velkém projektu, ale na co jsou veškeré úsilí a budoucí nemalé finance vynaloženy, to je popsáno v první části žádosti o podporu značně zmateně. Jde o pokus prezentovat premisu filmu, jeho příběh a obsah, který je koncipován tak nešťastně, že čtenář (přesněji já jako posuzovatel, abych případně nehovořil za jiné) si není schopen udělat nějakou konkrétnější představu a má pocit, že čte spíš o několika různých filmech.

Lze to zřejmě přičíst tomu, že zřejmě dosud neexistuje scénář ani verze projektu, kterou by akceptovali všichni zúčastnění partneři a geneze probíhá tak, že nejprve se dávají do kupy producenti a peníze a pak si teprve řeknou o čem a co to bude, řečeno jen s mírnou nadsázkou. Záměr tu sice je v podobě „loupežného thrilleru“ (charakteristika od žadatelů), a z hlediska produkce a financování, audiovizuální podoba budoucího filmu však je velmi vágní a dosavadní, poněkud slátaný příběh, rozhodně nevypadá nikterak ambiciózně. O tom a o ničem jiném podle mě zatím vypovídá či moc neříká přiložený pokus prezentovat to nejhlavnější – příběh filmu a důvody, proč by měl zajímat filmového diváka.

Za všechna další slova použiji výrok jednoho z žadatelů, cituji: Loupežný thriller kombinovaný s mafiánskou rodinnou ságou. Strhující zábavné loupeže, propracované a živé postavy, jemný humor vycházející ze střetu dvou sousedních států. Konec citátu.

Ukázka „strhující zábavné loupeže“ nechybí v podobě ukázky z budoucího scénáře, o propracovanosti živých postav mě jejich krátká charakteristika nikterak nepřesvědčila, jemný humor jsem také nenašel...

A tak mohu napsat jen o zatím nejslabší prezentaci žádosti o podporu Fondu a divil bych se, kdyby někdo jiný byl jiného názoru. Já podporu tohoto projektu **NEDOPORUČUJI**.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 5 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 20 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | KRIS KROS |
| Evidenční číslo projektu | 212/2013 |
| Název žadatele | Bionaut s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 31.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 7.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 700.000,-Kč, to je 46% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka dosahuje doporučenou částku Státním fondem kinematografie pro podporu jednoho projektu. Rozpočet je přiměřený. Nejsou v něm žádné nadstandartní požadavky.

Navrhuji UDĚLIT podporu, ale na 1-1-1 - „LITERÁRNÍ PŘÍPRAVA – PODPORA VYTVOŘENÍ PŮVODNÍHO SCÉNÁŘE PRO CELOVEČERNÍ HRANÝ FILM“ v maximální výši, tedy 150.000,-Kč.

Žadatel mne předloženými podklady přesvědčil o zajímavosti tohoto projektu, přesto si myslím, že by tento projekt měl DOSTAT PODPORU na „ LITERÁRNÍ PŘÍPRAVU – PODPORU VYTVOŘENÍ PŮVODNÍHO SCÉNÁŘE PRO CELOVEČERNÍ HRANÝ FILM“. Jsem naprosto přesvědčen, že se v Čechách podceňuje literární příprava k filmům. Na většině českých filmů je vidět, že chybí dobrá literární příprava (povídka, kniha), která není dosažena ani v literárním scénáři a bohužel se to nedožene ani ve scénáři technickém. Protože se mi opravdu tento „podklad“ k filmu líbí a přál bych mu, aby se realizoval, tak bych ho vrátil žadateli k dokončení literárního scénáře s podporou Státního fondu kinematografie.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 4 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 2 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 14 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Život k sežrání |
| Evidenční číslo projektu | 215/2013 |
| Název žadatele | Barletta s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013 – 1-2-2 |

| | |
|--|----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Miroslav Kačor |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 5.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt Život k sežrání vychází z příběhu pubertálního francouzského tloušťáka Bena, hrdiny stejnojmenné, knížky (La Vie, en gros). Oilivierovo dílo, v překladu Erika Lukavského, se čte jedním dechem a líbí se nejen těm, pro které je určeno, a to asi proto, že každý z nás byl kdysi pubertákem. Určitě by mnohé zaujalo i divadelní nebo filmové zpracování. Zatímco o to první se pokusila trojice herců (Novotný, Janíková, Hejlík), alespoň formou scénického čtení, k tomu druhému se zatím nikdo neodhodlal (není zatím zmínka o adaptaci). Sympatické je, že autoři projektu odvážně sáhli po variantě loutkového filmu, i když možná proto, že na tu hranou vlastní práva již někdo jiný.

Nebyli by zdaleka první ani poslední z oboru, kteří se nechali inspirovat literaturou. Vzpomeňme na Jiřího Trnku a jeho Román s basou (podle A.P.Čechova), Švankmajerovu „Alenku“, Pojarovy Jabloňovou pannu, či Zahradu, nemluvě o dílech Karla Zemana (Vynález zkázy, Baron Prášil, Čarodějův učeň), z novějších pak Klimtovu adaptaci povídky Daniela Charmse „Myškin zabil Koškina“, nebo kolektivní Fimfárum podle Jana Wericha.

Žadatelé se rozhodli na své předchůdce navázat a to hned od podlahy, celovečerním a vysoko rozpočtovým projektem. Cílí na celou rodinu. Proč ne. Je zde, s inteligentním humorem a nadsázkou (...a animace pracuje s velkou nadsázkou“ – Kristina Dufková – 8.7.2012), propírána mediální základna současné evropské kultury. Žrádlo. Ale také láska a neúplná rodina. A mezilidské vztahy. Je dobře, že tam neřadí žádný výrazný padouch. Ten je nahrazen právě tím zálužným světem kalorií.

Předloha pro film je to velmi kvalitní, a došlo k pokusu o její přepis do následného scénáře. Ten ale, bohužel, postrádá mnohé důležité prvky literárního díla, podle kterého by se měl natočit celovečerní film pomocí technologie animace klasické loutky (i když se v něm dají nalézt i sympatické prvky – vtipné dialogy a vnitřní monology hlavního hrdiny). Už tento fakt silně diskvalifikuje žádost o příspěvek. To ale není ten jediný a hlavní důvod, proč žádost nemohu doporučit. Úprava scénáře není zase tak složitou záležitostí. Více na projektu vadí nedokonalá vize a nepřipravenost, pramenící z takřka absolutní nezkušenosti tvůrců s tak náročným projektem. Viz. níže. Vložené prostředky (žádost počítá se 700 tis.Kč v rámci přípravy) se nevyplatí, protože v této podobě a s danou personální a organizační strukturou je projekt nerealizovatelný.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 10 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 5 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 10 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 25 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | ŽIVOT K SEŽRÁNÍ |
| Evidenční číslo projektu | 215/2013 |
| Název žadatele | Barietta.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | JIŘÍ P. MIŠKA |
| Datum obdržení podkladů | 25.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 6.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatel požaduje podporu 700.000,-Kč, to je 33% z celkového rozpočtu nákladů na realizaci projektu, v tomto případě se jedná o vytvoření TECHNICKÉHO SCÉNÁŘE, VÝROBNÍHO ROZPOČTU a jeho ZAJIŠTĚNÍ, VÝROBNÍHO PLÁNU a FINANČNÍHO PLÁNU. Požadovaná částka dosahuje maximální doporučenou částku Státním fondem kinematografie propodporu jednoho projektu. Rozpočet je velice přepjatý. Výrazně se mi zdají nadsazené některé honoráře. Dále jsou pro mne nepřijatelné do rozpočtu započítané neexistující vstupy České televize, Eurimages. A úsměvné mi připadají vstupy - „jiné“.

Navrhuji NEUDĚLIT podporu.

Žadatel mne předloženým námětem nepřesvědčil, aby tento projekt měl podpořit Státní fond kinematografie. Nejhezčí, myslím dost povedený je název filmu a to je bohužel málo.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|---------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 2 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 0 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 0 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 4 |

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | KONKURZ |
| Evidenční číslo projektu | 216/2013 |
| Název žadatele | Moloko film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Pavel Štingl |
| Datum obdržení podkladů | 15.10.2013 |
| Datum vyhotovení | 23.10.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Záměr naznačený v námětu slibuje diváckou účast při pozoruhodné události, která sama o sobě je divácky přitažlivá zanořením se do biologické podstaty nás samých v každém věku i pohlaví. Má šanci vzbudit hlubokou vnitřní přitažlivost pro ženy i muže – navíc pro každé pohlaví jinak. Nicméně právě to, co je na úmyslu přitažlivé, je pro filmové zpracování zároveň také poněkud zrádné.

Průnik do prostředí spojeného s hledáním sexuálního „naplnění“ je vždy trochu na hraně přirozené filmové cesty k divákovi. V něčem může být velice snadný a podmanivý, lechce ovšem může sklouznout do autorského bloudění v sobě samém. Největším rizikem je spoléhání na automatickou přitažlivost lechtivého tématu.

Proto v této tématice, více než jinde, musí mít autor jasný klíč, kterým chce téma řešit i formu, jakou bude vyprávět.

Dalším závažným problémem tématu je časoprostor. Sex a prostředí, ve kterém se „veřejně“ poskytuje, je snad více než co jiného závislé na vůních, energiích, a specifické mimoverbální komunikaci. Ta se dá těžko vyjádřit v přímém přenosu, či reportáži. Vyprávěcí styl se snadno dostává na hranu jalovostí a pornografií.

Sex bez vzrušení nemá cenu a nabídnout divákovi vzrušení v kině je skutečně těžké v parametrech publicistického vyprávění. Je tedy třeba hledat hodně specifická podobnosti.

Osobně bych považoval za velmi zajímavé, kdyby se podařilo z procesu hledání nového „klubu“ natočit dokument hluboce vzrušující a zároveň zábavný. Fandil bych snímku, který by oslovil jak zkušené návštěvníky podobných zařízení, tak i prudérníky, či stydlíny. V předloženém námětu jsem ovšem nenalezl přesvědčivý náznak cesty jak k podobnému cíli dojít.

Námět slibuje něco nového, průnik do prostředí, které má potenciál nabídnout cosi speciálního. Nicméně jako dramaturgovi mi není dost jasné, jak toho chce autor dosáhnout. Námět sám se ptá, zda se dá nejstarší řemeslo obrátit naruby. Dramaturg se tedy musí zeptat, zda se dá naruby obrátit obecně žánrově jasná forma zobrazování sexuálních služeb, aniž

Státní fond kinematografie

Obsahová expertní analýza

bychom si o tom jen povídali před kamerou.

Název sám trochu vede k tradiční asociaci se snímky, které na principu „konkurzu“ mapují nějakou sociologickou skupinu, nebo epochu. Jsou to snímky, které často posilovány humorem, čerpají z nervozity adeptů na nějaké vytoužené místo, nebo roli. Zdařených snímků z prostředí výběrového řízení bylo i u nás doma v minulosti natočeno více. Každý však musel mít na začátku jasno, jak má být vyprávěn.

Z námětu není zcela jasno, zda řešíme snímek jako akční dokument, nebo humornou nadsázku záměny sexuálních služeb za zpovědní či rehabilitační středisko. Z explikace vím, že záměrem autorek je postavit se s humorem a sebeironií vlastní intimitě. To je fajn, ale jak?

Tuším, že autorka hodně spoléhá na dobrý výběr hlavních představitelů. Myslím, že volba pro Nicol je slibná. Veliké riziko ovšem spatřuji v mezižánrovém mixu. Profesionální herci vedle autentických postav působí vždy poněkud nepatřičně. Jedni jsou umělí, druzí neohrabaně autentičtí. Obé samo o sobě může fungovat, dohromady ovšem jen zřídka, pokud se divácky přehledně vedle sebe nepostaví tyto dvě výrazově odlišné skupiny jako záměr.

Je odvážné se domnívat, že nějakou scénu z podobného prostředí zkusím natočit s neherci a když to nepůjde, tak je nahradím profesionály. To je obtížné, protože scéna pro ochotníky se od podstaty staví jinak, než obraz natočený s profesionály.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 12 |
| 2. | Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 7 |
| 3. | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-60 bodů | 24 |

Státní fond kinematografie

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | Konkurz |
| Evidenční číslo projektu | 216/2013 |
| Název žadatele | Moloko film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |
| Název výzvy | Kompletní vývoj celovečerního hraného, animovaného nebo dokumentárního českého kinematografického díla |
| Evidenční číslo výzvy | 2013-1-2-2 |

| | |
|--|-------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum obdržení podkladů | 29.10.20103 |
| Datum vyhotovení | 2.11.2013 |
| Podpis autora expertní analýzy | |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost o podporu vývoje celovečerního dokumentárního filmu je kompletní, se všemi nutnými přílohami.

Producent tvrdí, že projekt **Konkurz** bude od svého počátku koncipován jako středněrozpočtový (odhad nákladů uvádí 2.500.000 Kč) autorský (námět, scénář, režie Bibiana Beňová) dokumentární film s realizací uprostřed roku 2015. Četba příloh napovídá spíše snímku polohranému či částečně hranému, rozhodně s výrazným podílem inscenovaných sekvencí, v synopsi a treatmentu se pak píše o „trans-žánrovém snímku“.

Nemohu však zabíhat k obsahové stránce projektu, ačkoli v tomto případě by syntetické posouzení bylo vhodné – a zřejmě kritičtější, než násilně redukováná ekonomická expertíza.

Musím si však dovolit kritiku samotné volby titulu. Ovšem, i česká/československá filmová historie zná duplicitu názvů, ale Formanův a Passerův „Konkurs“ z roku 1963 je příliš ikonický, aby se (zbytečně) jiný film jmenoval totožně.

Podporu **doporučuji udělit** v omezené míře.

| | Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1. | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. | Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. | Realizační strategie | 0-15 bodů | 10 |
| 4. | Kredit žadatele | 0-10 bodů | 7 |
| Celkové bodové ohodnocení | | 0-40 bodů | 29 |